

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَعَلَىٰ آلِكَ وَاصْحَابِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ

برائین رضوی

(زیرِ علیزئی لاندہب کے جواب میں)

مسکِ حق اہل سنت کی صداقت کا روشن بیان
اور لاندہبوں کے اعتراضات کے دندان شکن جوابات

اَلْقَلَمُ

قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی رضوی

بانی و ناظم (اعلیٰ) ادارہ الفکر (اسلامک مشن) پاکستان

ناشر: فیضانِ مدینہ

پبلی کیشنز جہان مسجد عمر روڈ کاموٹی ضلع گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَعَلَىٰ آلِكَ وَاصْحَابِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ

میں قادی

برائین ارضوی

(زبیر علی زئی لاندہب کے جواب میں)

مسلم حق اہل سنت کی صداقت کا روشن بیان
اور لاندہبوں کے اعتراضات کے دندان شکن جوابات

ناشر: فیضانِ مدینہ

پبلی کیشن: جامع مسجد عربیہ روڈ کاموکی ضلع گوجرانوالہ

اُتلم

قاری محمد ارشد مسعود اشرفی ضوی

بانی و ناظم (اعلمی کونسل الفتح اسلام آباد) منتر پاکستان

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الكريم الأمين، أما بعد:
 ۱۰ اشوال ۱۴۳۱ھ بمطابق ۱۱ ستمبر ۲۰۱۰ء کو بعض ناعاقبت اندیش لوگوں میں سے ایک دُشام طراز نے اپنے ماہنامہ رسالہ ”الحديث“ حضور، شمارہ نمبر ۷۸ میں ایک مضمون شائع کیا جس کا عنوان رکھا ”عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں!“ اس میں قبلہ حضور مفتی محمد عباس رضوی صاحب زاد اللہ عزہ و شرفہ الی یوم المعاد کی طرف سے آج سے تقریباً ۱۳ سال قبل لاندہوں پر کئے گئے ۱۲ سوالات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا کہ:

”عباس رضوی نامی ایک رضا خانی بریلوی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت سے (۱۲) سوالات کئے تھے اور یہ سوالات وصول ہونے کے بعد راقم الحروف نے ۱۳/ رمضان ۱۴۲۹ھ (۱۲/ ستمبر ۲۰۰۸ء) کو ان کے دندان شکن جوابات مع اہل حدیث (اہل سنت) کے بارہ سوالات لکھے تھے پھر یہ سوال و جواب ماہنامہ الحديث حضور (محرم ۱۴۳۰ھ، جنوری ۲۰۰۹ء) عدد ۵۶ میں شائع کر دیئے گئے تھے۔ اب ایک سال سے کافی زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مگر کہیں سے بھی عباس رضوی کی طرف سے ہمارے سوالات کا جواب ہمارے علم میں نہیں آیا۔“

اولاً: اے نوموؤد مفتی! محمد عباس رضوی صاحب کوئی مجہول شخص نہیں بلکہ ایک معروف و مشہور اہل سنت عالم دین ہیں جن کے سامنے سے تو اور تیرا مناظر طالب۔۔۔ یوں غائب ہوئے تھے جیسے گدھے کے سر سے سینک۔

ثانیاً: اے مغرور گوجرانوالہ! یہ آج کل اہل اھوالوگوں کے سروں پر اہل سنت میں شامل ہونے کا کیوں بھوت سوار ہو چکا ہے؟، میرے خیال میں یہ صرف اس لئے ہے کہ تم جیسے لاندہوں، ناعاقبت اندیشوں، نابکاروں کو یہ تو علم ہے ہی کہ اللہ والوں کی گستاخیاں اور اہل اللہ پر کذب

جملہ حقوق محفوظ ہیں

براہین رضوی

قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی رضوی

128

صفر المظفر ۱۴۳۲ھ جنوری ۲۰۱۱ء

80 روپے

الناشر:

فیضان مدینہ پبلی کیشنز جامع مسجد عمر روڈ کاموکی ضلع گوجرانوالہ

فہرست کتب

صفحہ نمبر 3

صفحہ نمبر 67

صفحہ نمبر 117

براہین رضوی

ڈھول کا پول

روئیدامناظرہ

وافتراء باندھنے کی وجہ سے آخرت میں ہمارا کوئی حصہ نہیں لیکن اس دنیا میں لوگوں کو دجل و فریب دے کر اپنے آپ کو اہل حق کے نام سے منسوب کر لیں، تاکہ دنیا میں تو پردہ پڑا رہے۔

سرِ محشر جو تم اہل خبیثوں کی گستاخیوں اور بے ادبیوں کی وجہ سے رسوائی ہوگی وہ احادیث کی روشنی میں تم پر بھی آشکارا ہے۔

ثالثاً: اے مراقی! اپنے ہمنواؤں سے خبر لے لینی تھی کہ یہ سوالات کب سے ہم لاندہ ہوں پر قرض ہیں اور ہم میں سے کتنے ان لا جواب سوالوں کے جواب دیتے دیتے اپنے ترکش خالی کر چکے ہیں؟ اور کتنوں کی اُمید برآئی ہے، جو ان سے ٹکرا کے پاش پاش ہوئے؟ مگر تم عقل کے ناخن لیتے تو تمہیں تیرے ہمنوا ہی بتا دیتے کہ اس معاملہ میں ہماری اُمیدیں اُٹھ چکی ہیں۔

رابعاً: اے غیر مقلدین میں اجتہاد و قیاس کے مبدع! ہم نے تو تمہاری طرف سے دیے جانے والے جوابات کو کوئی اہمیت اس لئے نہ دی کہ تمہارے ہمنو ایہی تیرے پہلے آزمائے چکے تھے اور ان کے لایعنی دلائل کی حقیقت ہم نے واضح کر دی تھی، اور تیری طرف سے لکھے گئے جوابات میں بھی کوئی خاص نئی دلیل نہ تھی جس کی وجہ سے ہم نے ان کی اشاعت کے بعد ان کے تفصیلی جواب کی طرف کوئی خاص توجہ نہ دی۔

ہاں! ہم نے ان کے ملنے کے بعد ۲۰۰۹-۰۹-۰۶ کو مختصر اُن بے سرو پا اعتراضات کی حقیقت روزِ روشن کی طرح واضح کر کے چند اور اوراقِ عزیزم فیصل خان کو بھجوا دیے تھے، جن کو وہ کچھ مصروفیات کی وجہ سے شائع نہ کروا سکے۔ اب وہی چند صفحات تھوڑے سے اضافہ کے بعد جو کہ تیری طبیعت کی ناسازی کے پیش نظر کیا گیا ہے، مع مقدمہ، اور ”ڈھول کا پول“ جو کہ تیرے ہمنواؤں کے جواب میں شائع کیا گیا تھا شائع کروا رہے ہیں۔

پس ہمارے سوالوں کے ہماری بیان کردہ شرائط، جو درحقیقت تمہارے بڑوں کے بیان کردہ

اُصول ہی ہیں کہ ”اہل حدیث کے دو اُصول کتاب اللہ اور سنتِ رسول“ کے مطابق جواب دو۔ ان کے مذکور شرائط کے مطابق جوابات کے بعد پھر ہم پر سوال کرو گے تو ہم ان کا جواب دیں گے، ان شاء اللہ، لیکن پہلے ہمارے اُصول و ضوابط سے بے خبری کو دور کر لیتا۔

خامساً: دس گیارہ سال بعد تجھے جولا یعنی اور غیر متعلق جواب دینے کا شوق چُرایا تو صرف اس لئے کہ ایسا نہ ہو کہ کہیں اپنے حواریوں میں ہی تمہاری ہوا اکھڑ جائے، لہذا یہ سوچا کہ اس بارے میں کچھ ورق سیاہ کر دینے چاہئیں۔ باقی رہا یہ جوابات جن کو جناب دندان شکن جوابات کہہ رہے ہیں، یہ بات جناب کے رفیقوں میں تو تمہاری ناک اُونچی کر سکتی ہے لیکن میدانِ تحقیق میں یہ تیری ناک قلم کروانے کا باعث بننے کے علاوہ تجھے ذلیل و رسوا کر کے چھوڑے گی، اور ان جوابات سے علیزئی کی علمی لیاقت و دیانت کا بھی بھرم کھل گیا اور آنے والی سطور میں مزید عیاں ہو جائے گا۔

آگے لاندہ لکھتا ہے کہ: ”اگر عباس رضوی صاحب کسی کو نے کھدرے میں زندہ موجود ہیں تو پھر ہمت کر کے ان سوالات کے جوابات پیش کریں اور اگر وہ مر کر آنجہانی ہو چکے ہیں تو پھر نام نہاد نوریوں اور ناریوں سے مطالبہ ہے کہ وہ ہمارے سوالات مکمل (بغیر کسی تبدیلی کے) نقل کر کے ان کے جوابات بھیجیں تاکہ عوام کی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ بھی واضح ہو جائے کہ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے؟ صرف سوالات کر کے بھاگ جانا مردوں کا کام نہیں اور نہ اس میں عوام کا فائدہ ہے۔“

اولاً: الحمد للہ! حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی تو زندہ و حیات ہیں اور خدا تعالیٰ کی توفیق کے ساتھ اتنی جرات و ہمت رکھتے ہیں کہ تم جیسے گوجرانوالہ کے مفردوں کو، ایک گھنٹہ تو بہت زیادہ وقت ہوتا ہے اس سے بھی کم وقت میں، نہ صرف زیرِ کر دیتے

ہیں بلکہ اپنی خُداداد صلاحیتوں سے یوں بچھاڑتے ہیں کہ دُم دبا کے بھاگتے ہوئے نظر بھی نہیں آتے ہو۔

ثانیاً: جناب جیسے ہزاروں نام نہاد اور خود ساختہ قسم کے فضیلۃ الشیخ و محدث جو تار عنکبوت سے دیواریں کھڑی کرتے ہیں ان کو تو وہ نظر میں بھی نہیں لاتے چہ جائیکہ کہ جناب جیسے خالی خولی بڑھکیں ماریں اور ان سے مُقابلہ کی سوچیں۔ باقی رہے وہ جوابات جو جناب نے ہمارے سوالات کے جواب میں دینے کی کوشش کی ہے ان کا حال ستیاناس آئندہ اوراق میں کھل کر سامنے آ رہا ہے جس سے یہ واضح ہوگا کہ علیزئی نے کس طرح اپنے لامذہب گروہ کا ستیاناس کیا ہے، اور یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ جناب ایک بھی سوال کا جواب نہیں دے سکے اور نہ ہی قیامت تک کوئی لامذہب اپنی لامذہبیت کی دلدل میں پھنسے رہ کر جواب دینے کی ہمت و جرأت رکھتا ہے۔

ثالثاً: الحمد للہ! نوری تو یہ جانتے ہیں کہ لامذہب ایک بھی سوال کا جواب نہیں دے سکا، پس پہلے ہی نوریوں کا تمہارے اوپر اور تمام دوسرے لامذہبوں پر قرض موجود ہے۔

جب پہلا قرض ادا کر لو گے تو پھر دیکھنا کہ نوری کیسے تجھ جیسے نابکار، جاہل، مُطلق اور تیرے ہمہ ناریوں کو تحت الشریٰ تک پہنچاتے ہیں۔

رابعاً: ایک لامذہب و بے اُصول انسان کی باتوں میں تبدیلی کا تو وہ سوچیں جن کے پاس کوئی مذہب و اصول نہ ہو، الحمد للہ ہم تو مذہب و اصول والے ہیں، اپنے مذہب و اصول کی پاسبانی کرنے کی خدائے بزرگ و برتر نے توفیق و ہمت عطا فرمائی ہے، جو کسی کے اُصول سے واقف ہی نہ ہو، اور بے بنیاد اٹکل پچولگانے میں ہی مصروف رہتا ہو، اس کی باتوں کی طرف توجہ کرنا کوئی دانائی نہیں۔ اگر جناب کو ہمارے سوالات کے جوابات دینے کا اتنا ہی شوق ہے تو پہلے ہمارے

اُصول پڑھ، پھر ہم سے سوال کر، پھر دیکھ تجھے کیسے جواب ملتے ہیں۔ ہم نے تو تمہارے بنائے ہوئے اُصولوں کے مطابق سوالات کئے تھے جن کے جواب ابھی تک ان شرائط کے مطابق نہیں دیے جاسکے جو سوالات کے ساتھ مذکور ہیں اور قیامت تک نہیں دیے جاسکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

خامساً: ”ڈھول کا پول“ کی اشاعت کے بعد عوام کو یہ واضح ہو گیا تھا کہ لامذہب کبھی بھی اپنے قائم کردہ اُصولوں کے تحت ان سوالوں کے جوابات نہیں دے سکتے، ہاں ادھر ادھر کی نامک ٹوئیاں مارنے کے علاوہ ان کے پاس اور کوئی چارہ کار نہیں، لیکن کیا کریں بے ہنگم و بے بنیاد شور نہ مچائیں تو بات نہیں بنتی، لہذا انہوں نے یہ سبق اچھی طرح یاد کر لیا ہے کہ چور مچائے شور، چور چور۔ یہی کام آپ جناب نے سرانجام دیا کہ کوئی جواب تو بن نہ سکا لیکن چند ورق سیاہ کر کے اپنے شور کو وہابی ریکارڈ پر ریکارڈ کروادیا۔

آگے علیزئی نے لکھا کہ: ”عباس رضوی صاحب سے مطالبہ ہے کہ بزدلی چھوڑ دیں، مرد میدان بنیں اور جس طرح بیت العنکبوت میں بیٹھ کر سوالات داغے تھے، اسی طرح بیت العنکبوت میں بیٹھ کر ہمارے سوالات وصول کریں اور ان کے جوابات پیش کریں۔“

اولاً: سبحان اللہ! علیزئی صاحب! آپ جناب جیسے جنم جنم کے ڈرپوک گیدڑ شیروں کو بہادری و شجاعت کا درس دے رہے ہیں۔

اے مختل الحواس! کیا گوجرانوالہ کی سرزمین سے دُم دبا کر اپنی ننھی سی جان بچانا بھول گئے کہ اب مرد میدان بننے کی باتیں جناب کو یاد آ گئیں؟

ثانیاً: ہمارا تو پہلے بھی تمام لامذہب محققین اور نام نہاد خود ساختہ محدثین کو چیلنج تھا کہ کوئی لامذہب ہماری طرف سے کئے جانے والے سوالات کے عائد کردہ شرائط کے مطابق جواب دینے کے

لئے ہمارے سامنے آئے، مگر نہ جانے لاندہوں نے کس طرح ایک بے چارے طالب۔۔ شاہ کو تیار کر کے سامنے لانے کی سعی لا حاصل کی جو چوتھے سوال تک مقابلہ کی تاب نہ لا سکا اور بالآخر اس نے بھی دم دبا کر بھاگنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی، اور مجھے یقین کامل ہے کہ اس کے بعد آج تک دوبارہ ان سوالات کے جوابات دینے کا اس نے کبھی خواب بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ اگر جناب میں کوئی دم خُم اور سکت ہے تو آئیے ہم پھر دعوت مبارزت دیتے ہیں کہ مرد میدان بنیں اور عورتوں کی طرح چھپ کر مقابلہ کی بجائے سامنے تشریف لائیں۔

ہاں! یہ ذہن نشین رہے کہ کسی ایرے غیرے سے بات نہیں ہوگی بلکہ آپ جناب جو بزم خویش علمی میدان کے بڑے شہسوار بنے پھرتے ہیں بات ہوگی۔ باقی سب کچھ اس کہاوت کی طرح سمجھا جائے گا کہ ”شیر شاہ کی داڑھی بڑی یا سلیم شاہ کی؟“۔ سمجھ تو گئے ہوں گے؟۔

ثالثاً: جناب کے بقول، یہ سوالات بیت العنکبوت میں بیٹھ کر داغے گئے تھے، اس کے باوجود یہ عالم ہے کہ ۱۲ سال میں تین نام نہاد محققین اور مناظرین نے ہمت کی لیکن انہیں بھی منہ کی کھانی پڑی۔ اب آپ جناب کے سر پر وہابی جھوٹ سوار ہوا ہے تو آئیے ہم آپ کو کھلم کھلا دعوت مبارزت دینے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتاتے چلیں کہ اگر بیت العنکبوت میں بیٹھ کر داغے جانے والے سُنَنی میزائل اتنے تکلیف دہ اور تباہ کن ثابت ہوئے ہیں تو جب بیت السلاح سے داغے جائیں گے تو لاندہ بیت و نجدیت کا کیا حال ہوگا۔

رابعاً: ہم ان کے علاوہ بھی ہر سوال کا جواب دینے کے لئے چشم براہ ہیں لیکن پہلے ہمارے سوالوں کے جوابات تو دیں۔ کسی اعتراض کا صحیح جواب تو بن کا نہیں اور آگے سے سوال کرنے بیٹھ گئے۔ خیر ہم پھر بھی تیار ہیں لیکن جناب پہلے یہ تو تسلیم کر لیں اور اپنے رسالہ میں شائع کر دیں کہ اُن شرائط کے مطابق، جو جناب ہی کے بڑوں کے قائم کردہ اصول ہیں، ہم ان سوالوں کے

جوابات نہیں دے سکتے، لہذا ہمارے سوالوں کے جوابات دیئے جائیں۔

خامساً: آگے جناب علیزئی نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ایک تہمت و افتراء لگاتے ہوئے لکھا کہ اس کا جواب دیں، جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک سال سے زائد عرصہ گزرنے کے بعد انہیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ میرے باقی سوالات تو فضول ہیں صرف یہ ایک سوال ہے جو شاید ان کے لئے بہت بھاری ہے اور اس کا جواب نہیں بن پڑے گا۔

علیزئی صاحب نے لکھا ہے کہ: ”احمد رضا خان بریلوی نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا تھا، جس کا باحوالہ ذکر اہل حدیث سوال نمبر ۸ میں موجود ہے اس کا جواب دیں اور اپنے نو مولود رضا خانی فرقے کے امام کو کذب و افتراء کی جرح سے بری الذمہ ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ اگر زندہ ہیں تو جواب دیں! (ارشاد ۱۴۳۱ھ، ۱۱ ستمبر ۲۰۱۰ء)

اولاً: ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ اے کذاب و مفتری! کیا علیزئی صاحب جناب جانتے نہیں کہ کسی انسان پر تہمت لگانا کتنا بڑا جرم ہے؟۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے نہ تو اللہ رب العزت پر کوئی جھوٹ بولا ہے اور نہ ہی ان کا یہ بیان کرنا ذاتی ہے، بلکہ آپ نے تو جمادات و نباتات میں اطاعت و معصیت کے مادہ کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ بات بیان فرمائی ہے کہ جمادات و نباتات میں بھی معصیت کا مادہ پایا جاتا ہے، اور اس پر آپ نے یہ واقعہ ذکر کیا ہے جو کہ نہ تو جھوٹ ہے اور نہ ہی آپ کا ذاتی بیان، جیسا کہ آگے اس کے بارے میں ذکر ہوگا، ان شاء اللہ العزیز۔

ثانیاً: اگر اس بات کا جواب کتب تفاسیر و احادیث اور کتب اسلاف سے مل جائے تو پھر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر تیرا افتراء ثابت ہو جائے گا، اسی لئے میں نے تیرے بارے میں کذاب و مفتری کے الفاظ استعمال کئے ہیں کیوں کہ وہ بات جس کو تو اللہ عز و جل پر جھوٹ بولنے سے تعبیر

کر رہا ہے وہ احادیث مبارکہ میں ثابت ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے، ان شاء اللہ العزیز۔

ثالثاً: الحمد لله! ہم اہل سنت وہ ہیں جن کے بارے میں تیرے بڑے بھی لکھ گئے ہیں کہ جو جماعت رسول اللہ ﷺ کی ظاہری حیات مبارکہ میں موجود تھی، اور جو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی جماعت تھی، وہ اہل سنت ہی تھی۔

جیسا کہ تمہارے ہی بڑے ”صادق سیالکوٹی“ نے لکھا کہ: ”ان الناس كانوا في حياة النبي ﷺ أهل السنة“۔ (کنز العمال: بر حاشیہ مسند احمد)۔

”بے شک لوگ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں اہل سنت تھے“۔ (سبیل الرسول ﷺ صفحہ ۶۸)۔

رابعاً: تو مولود کون ہیں؟ اس کے متعلق بھی جناب اپنے ہی بڑے کی زبانی سن لیں۔

آپ ہی بڑا عبد المجید سوہدروی، محمد حسین بٹالوی کا تذکرہ کرتے ہوئے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ:

”آپ کا وطن بٹالہ تھا۔ مگر قیام زیادہ تر لاہور ہی میں رہا پہلے بھائی گیٹ کی مسجد میں اقامت

اختیار فرمائی، پھر چینیالوالی مسجد میں آگئے۔ لاہور میں آٹھ تراویح کی ترویج آپ ہی سے ہوئی۔

”اشاہۃ السنۃ“ کے ذریعہ اہلحدیث کی بہت خدمت کی لفظ وہابی آپ ہی کی کوشش سے سرکاری

دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔

(سیرت ثنائی حاشیہ صفحہ ۳۵۲-۳۵۳)

محمد حسین بٹالوی ۲۹ جنوری ۱۹۲۰ء میں اپنی موت آپ مرا اور ۸۵ سال عمر پائی۔

اس طرح ۱۸۳۵ء اس کی تاریخ پیدائش ٹھہری اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بٹالوی نے پیدا ہوتے ہی

کوششیں شروع کر دی تھیں کہ وہابیوں نجدیوں کو اہل حدیث کا نام الاٹ ہو جائے تب بھی

تمہارے اہلحدیث بننے کی عمر زیادہ سے زیادہ پونے دو سو سال (۱۷۵) بنتی ہے۔ اب تو جناب

علیٰ زئی صاحب آپ کو علم ہو گیا ہوگا کہ مولود فرقہ کون سا ہے؟۔

ہاں کتب احادیث و سیر و تاریخ میں کہیں سے بھی نکال کر اہل حدیث کے لفظ کو جناب اپنے اوپر

فٹ مت کر لیا کرو کیونکہ جناب ہی بڑا مولوی، اسماعیل سلفی، لکھتا ہے کہ:

”وہابیوں نے بھی اہلحدیث کا مذہب ہندوستان ہی سے لیا ہے“ (الانطلاق الفکری ص ۱۱۸)۔

اس وقت ہم ان عبارات پر نہ تو تبصرہ کرتے ہیں اور نہ ہی کوئی مزید وضاحت کرتے ہیں، اگر

جناب کو اور ڈوز کی ضرورت محسوس ہوئی تو پھر ان شاء اللہ پوری خوراک دے دیں گے۔

خامساً: قارئین کرام! اب ملاحظہ ہو اس مفتی و کذاب کا وہ سوال جس کی اس نے بات کی

ہے: ”اہل حدیث کا سوال نمبر ۸: نماز کے سوالات سے ہٹ کر عرض ہے کہ احمد رضا خاں نے کہا:

”غزوہ احزاب کا واقعہ ہے رب عزوجل نے مدد فرمائی چاہی اپنے حبیب کی شمالی ہوا کو حکم ہوا جا

اور کافروں کو نیست و نابود کر دے۔ اس نے کہا ”الحلائل لا یخرجن باللیل“ یہ بیاباں رات

کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا اللہ تعالیٰ تو اللہ تعالیٰ نے اس کو بانجھ کر دیا اسی وجہ سے شمالی ہوا سے

کبھی پانی نہیں برستا“ (ملفوظات حصہ ۴ ص ۳۱۹ مطبوعہ حامد اینڈ کمپنی، ۳۸- اردو بازار لاہور)

ہوا کا اللہ کے حکم سے انکار کر دینا کون سی صحیح حدیث میں لکھا ہوا ہے؟ باحوالہ اور تصحیح سند جواب

دیں اور یہ مسئلہ بھی سمجھا دیں کہ اگر اللہ تعالیٰ ہوا کو حکم دے تو ہوا اس پر عمل کرنے سے انکار کر دیتی

ہے۔ کن فیکون کا کیا مطلب ہے؟۔

الجواب: جناب کے امام محمد بن علی بن محمد شوکانی اپنی تفسیر ”فتح القدیر“ میں ابن جریر، ابن ابو

حاتم، حاکم کی اکئی، ابوالشیخ، ابن مردودہ اور ابونعیم کی دلائل النبوة کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

عن ابن عباس قال: لما كان ليلة الأحزاب جاءت الشمال الى الجنوب،

فقلت: انطلقني فانصري الله ورسوله، فقالت الجنوب: ان الحرة لا تسري

بالليل، فغضب الله عليها وجعلها عقيما، فأرسل عليهم الصبا، فأطفا

نيرانهم وقطعت اطنابهم فقال رسول الله ﷺ : نصرت بالصبا و اهلكت عاد بالدبور ، فذلك قوله ﴿فَارْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا وَجُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا﴾ .

(فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير ۴۰۴/۲)

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے، فرمایا کہ جب غزوہ احزاب کی رات آئی تو (ہوا) شمال کی طرف سے جنوب کی طرف چلی، پس فرمایا کہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی مدد کے لئے چل، تو جنوب کی (ہوا) نے کہا: گرمی رات کو نہیں چلتی، پس اللہ عزوجل اس پر ناراض ہوا اور اس کو بانجھ بنا دیا۔ پھر ان پر صبا کو بھیجا تو اس نے ان کی آگ کو بجھا دیا اور ان کے خیموں کی رسیوں کو توڑ دیا۔ تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میری صبا سے مدد کی گئی ہے، عاد کو دبور سے ہلاک کیا گیا، یہ ارشاد خداوندی ﴿فَارْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا وَجُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا﴾ اسی بارے میں ہے۔

کیا جناب کے یہ امام اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟۔

کیا جن کے حوالہ سے شوکانی صاحب نے بیان کیا وہ تمام بھی اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟۔ کیا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی اللہ عزوجل پر جھوٹ باندھنے والے ہیں؟ معاذ اللہ من ذلک۔

ہو سکتا ہے کہ آپ جناب اپنی عادت کے مطابق اپنے اس امام کو بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھنے والا لکھ دیں لیکن یاد رکھنا کہ ایک یہی نہیں بلکہ ساتھ ابن کثیر بھی شامل ہیں کیونکہ انہوں نے بھی پہلے ابن جریر کے حوالہ سے اسے عکرمہ سے بیان کیا، پھر کہا کہ ابن ابوحاتم نے ”ابی سعید الارثج، عن حفص بن غیاث، عن داود، عن عکرمہ عن ابن عباس“ بھی اس کو ذکر کیا ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ۳۸۵/۶)

اسی طرح امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عکرمہ والی روایت کو اپنی تفسیر ”معالم التنزیل ۳۲۱/۳۲۲“ پر۔ امام دینوری رحمۃ اللہ علیہ نے ”المجالسة وجواهر العلم ۱۹۹ (۱۱۳۰)“ میں۔

اسی طرح عکرمہ کی روایت کو ابن عادل حنبلی نے اپنی تفسیر ”اللباب“ ابن جریر نے اپنی تفسیر ”جامع البیان“ اور ثعلبی نے اپنی تفسیر ”الکشف والبیان“ اور محمد ثریب بنی الخطیب نے اپنی تفسیر ”السراج المنیر“ اور خازن نے اپنی تفسیر ”لباب التأویل“ میں سورت احزاب کی تفسیر میں اس روایت کو بیان اور نقل کیا ہے۔

حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے ”الدر المنثور ۵۷۳/۶“ میں اور ”الخصائص الکبریٰ ۳۸۰/۱“ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اس روایت کو نقل کیا ہے۔

اور دوسرے کئی علماء مثل (مدارج النبوت ۱۷۳/۲) شاہ عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ نے بھی اپنی اپنی تصانیف میں اس روایت کو نقل کیا ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری کی شرح ”فتح الباری“ میں لکھا ہے کہ: ”وروی ابن مردويه في التفسير من طريق أخرى عن ابن عباس أيضا : قالت الصبا للشمال : اذهبي بنا نصر رسول الله ﷺ فقالت : ان الحرائر لا تهب بالليل ، فغضب الله عليها فجعلها عقيما .

(فتح الباری ، کتاب المغازی ۱۸۱/۲ ، وفي نسخة ۴۰۲/۷)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس روایت کو امام بزار نے اپنی مسند میں ایسی سند کے ساتھ، جس کے تمام راوی ثقہ ہیں، روایت کیا ہے۔

ملاحظہ ہو سند مع متن حدیث:

حدثنا عبد الله بن سعيد، قال: حدثنا حفص بن غياث عن داود، عن عكرمة، عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما، قال: أتت الصبا الشمال فقالت: مري حتى تنصرو رسول الله ﷺ فقالت الشمال: ان الحرة لا تسري بالليل فكانت الريح التي نصر بها رسول الله ﷺ الصبا.

(مسند البزار ۱۶۲/۲) (۴۷۲۱)

اس روایت کے پہلے راوی حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہیں جو کہ رسول اللہ ﷺ کے صحابی ہونے کے ساتھ ساتھ آپ ﷺ کے چچا زاد بھائی بھی ہیں۔

دوسرے راوی: حضرت ابو عبد اللہ، عکرمہ مولیٰ ابن عباس ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”ثقة ثبت عالم بالتفسير، لم يثبت تكذيبه عن ابن عمر، ولا ثبت عنه بدعة، من الثالثة“۔ (تقریب التہذیب ۴۷۳) (۴۶۷۳)

تیسرے راوی: ابو بکر ابو محمد، داود بن ابی ہند القشیری ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”ثقة متقن كان يهتم بأخرة“۔ (تقریب التہذیب ۱۸۷) (۱۸۱۷)

چوتھے راوی: ابو عمر، حفص بن غیاث بن طلق ہیں، جن کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”ثقة فقيه تغير حفظه قليلا في الآخرة“۔ (تقریب التہذیب ۱۵۷) (۱۳۳۰)

پانچویں راوی: ابو سعید، عبد اللہ بن سعید بن حصین ہیں، جن کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: ”ثقة“۔ (تقریب التہذیب ۳۲۰) (۳۳۵۴)

چھٹے راوی: صاحب مسند امام بزار رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

جبکہ امام ابوالشیخ کی ”العظمة ۱۳۴۶/۲“ میں ان کے متابع امام عبد الرحمن بن ابی حاتم، عمر بن عبد اللہ اور امام ابن الجارود ہیں جبکہ امام ابن ابی الدنیا نے بھی عبد اللہ بن سعید سے ”المطر والرعد والبرق ۱۳۹ (۱۳۴)“ میں اس کو روایت کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں عبد اللہ بن سعید سے ”کتاب الفتن، باب: خروج النار“ میں روایت لی ہے، اور حفص بن غیاث سے تقریباً ۸۵ روایات لی ہیں، جبکہ امام مسلم نے عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی صحیح میں ”کتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب: من أحق بالامامة“ ص ۱۵ (۵۳۷) وغیرہ مقامات پر روایات لی ہیں، اور داود بن ابی ہند سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں تقریباً پانچ (۵) روایات، اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں تقریباً چونتیس (۲۴) روایات بیان کی ہیں، جبکہ عکرمہ سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں تقریباً دو سو بیس (۲۲۰) اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں دو (۲) روایات کا اخراج کیا ہے، اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے تقریباً چھ سو بیس (۶۲۰) اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں تقریباً دو سو چھتیس (۲۳۶) روایات لی ہیں۔

اسی لئے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ”مجمع الزوائد“ میں اس روایت کو امام بزار کے حوالہ سے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: ”رواه البزار و رجاله رجال الصحيح“۔

(مجمع الزوائد، باب نصرہ بالريح والرعب، ۱۲۸/۶) (۱۰۱۵۸) وفي نسخة: ۳۴/۶ (۹۹۳۶)۔

اور محمد بن یوسف الصالحی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”سبل الہدی والرشاد ۳۷/۳، و ۳۱۶/۱۰“ میں فرماتے ہیں کہ: ”وروی ابن أبي حاتم و أبو نعيم“

والبزار برجال الصحيح عن ابن عباس "اور دوسرے مقام پر "روی البزار برجال الصحيح"۔

یہی لاندہب علیز کی کئی مقامات پر کسی راوی کی توثیق ثابت کرنے کے لئے امام ترمذی، نسائی اور ابن خزیمہ وغیرہما کی جامع، سنن یا صحیح میں بغیر کسی جرح کے بیان ہونے والی روایات کے راویوں کو ان کے نزدیک ثقہ تسلیم کرتا اور لکھتا ہے۔

پس آئیے اس لحاظ سے اس روایت کے بارے میں کچھ تفصیل ملاحظہ فرمائیں:

عن داود بن أبي هند عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما کی سند: امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اپنی "الجامع" میں "كتاب التفسير، سورة بني اسرائيل" صفحہ ۸۷۰ (۳۱۵۲) میں اس سند سے ایک روایت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: "هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه"۔

اور اسی طرح "سورة اقرأ باسم ربك، صفحہ ۹۳۱ (۳۳۶۰) کی تفسیر میں اسی سند سے ایک روایت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: "هذا حديث حسن غريب صحيح"۔ اور عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی "الجامع" میں "كتاب الطهارة" ۶۷ (۱۲۶) میں ایک روایت کے بارے میں فرمایا کہ: "هذا حديث حسن صحيح"، اور "كتاب الأحكام" ۴۱۹ (۱۳۶۶) میں ایک روایت کے بارے میں کہا کہ: "حديث البراء حديث حسن غريب"، اور "كتاب الأضاحي" ۴۶۲ (۱۵۰۰) میں کہا کہ: "هذا حديث حسن صحيح غريب"، یونہی کہیں تحسین اور کہیں تصحیح فرمائی ہے۔

اسی طرح امام ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ نے اپنی "صحيح" میں اسی سند سے ایک روایت

"باب: اباحة الزيادة على التلبية في الموقف بعرفة بأن الخير خير الآخرة، ج ۲ ص ۱۳۳۵ (۲۸۳۱)" میں روایت کی ہے۔

اور عبد اللہ بن سعید عن حفص بن غیاث کی سند سے اپنی "صحيح" میں "باب: الزجر عن لبس الأقبية في الاحرام، ج ۲ ص ۱۲۳۵ (۲۵۹۸)"، اور "باب: اباحة الوقوف حيث شاء الحاج من المزدلفة اذ جميع المزدلفة موقف، ج ۲ ص ۱۳۴۶ (۲۸۵۸)"، اور "باب: الرخصة في النحر والذبح أين شاء المرء من منى، ج ۲ ص ۱۳۵۹ (۲۸۹۰)" وغیرہم مقامات پر روایات لی ہیں۔

یونہی امام ابن حبان اپنی "صحيح" میں "كتاب الطهارة، ج ۳ ص ۴۱۱ (۱۱۲۹)"، و "كتاب النكاح، ج ۹ ص ۴۳۷ (۴۱۲۹)" وغیرہم مقامات پر روایات لائے ہیں۔ اور دوسرے کئی مقامات پر عبد اللہ بن سعید اور حفص بن غیاث کی روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اثابت ہوا کہ علیز کی کے اصول کے مطابق اس روایت کے تمام راوی امام ترمذی، ابن خزیمہ اور ابن حبان کے نزدیک ثقہ ہیں اور ان کی یہ روایت صحیح ہے۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "المستدرک على الصحيحين" میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بیان کی: "حفص بن غياث عن داود بن أبي هند، عن عكرمة، عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما... الخ. اور فرمایا کہ: "هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه". (مستدرک ۲/۴۸۲ (۲۶۷۵)۔

اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "تلخیص" میں لکھا کہ "صحيح"۔

پس امام حاکم اور ذہبی کے نزدیک حفص بن غیاث سے لے کر حضرت ابن عباس تک ساری سند صحیح ہے، اور امام حاکم نے عبد اللہ بن سعید کی بھی کئی روایات کی تصحیح فرمائی ہے۔

حفص بن غیاث کا آخری عمر میں تھوڑے اختلاط کا شکار ہو جانا، یہ بھی اس روایت میں نقصان دہ نہیں ہے کیونکہ اسی لاندہب علیزئی نے سماک بن حرب کے اختلاط کی بحث میں لکھا ہے کہ:

”ابن الصلاح الشہر زوری نے کہا:

”واعلم أن من كان من هذا القبيل محتجا بروايته في الصحيحين أو أحدهما فإننا نعرف على الجملة أن ذلك مما تميز وكان ماخوذا عنه قبل الاختلاط والله أعلم“ (علوم الحديث مع التقييد والايضاح ص ۲۶۲ نو ۶۲)

یعنی مختلطین کی صحیحین میں بطور حجت روایات کا مطلب یہ ہے کہ وہ اختلاط سے پہلے کی ہیں، یہ قول دوسرے قرائن کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔ (مقالات ج ۱ ص ۴۳۵)

لہذا حفص بن غیاث کا آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو جانا بھی اس روایت کے لئے اسی لاندہب علیزئی کے بیان کردہ قانون کے تحت مضر نہیں۔

جبکہ امام ابوالشیخ اپنی کتاب ”العظيمة“ میں مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ بھی اسے روایت کرتے ہیں:

”حدثنا عبد الرحمن بن الحسن حدثنا يحيى بن ورد حدثنا أبي حدثنا عدي بن الفضل عن داود عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال : لما كانت ليلة الأحزاب جاءت الشمال الى الجنوب فقالت : انطلقني فانصري الله ورسوله فقالت الجنوب : الحرة لا تسري بالليل ، فأرسل الله الصبا ، فأطفا نيرانهم وقطعت أطنابهم فقال رسول الله ﷺ نصرت بالصبا ، وأهلك عاد بالدبور . (العظيمة ۱۳۴۸/۴) (۸۶۶۷۰).

اس روایت کی سند کے تمام راویوں کی توثیق کی گئی ہے، سوائے عدی بن فضل کے، اس کو امام ابن

حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے لیکن اکثریت نے اس کی تضعیف کی ہے۔

اور اس روایت کی شاہد وہ مرسل روایت بھی ہے، جس کو دوسرے محدثین کے علاوہ امام ابن جریر نے اپنی تفسیر میں حضرت عکرمہ سے مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ روایت کیا ہے:

”حدثنا محمد بن المثنى ، قال : عبد الأعلى ، قال : ثنا داود عن عكرمة قال : قالت الجنوب للشمال ليلة الأحزاب : انطلقني نصرت رسول الله ﷺ ، فقالت الشمال ، ان الحرة لا تسري بالليل ، قال : فكانت الريح التي أرسلت عليهم الصبا“ . (أخرجه الطبري في تفسيره ۲۶۳/۱۰) (۲۸۳۵۹)

پہلے راوی: امام ابن جریر طبری جو کہ مشہور و معروف محدث و مفسر ہیں۔

دوسرے راوی: محمد بن ثنی بن عبید بن دینار، جن کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: ”ثقة ثبت“ . (تقریب ۵۶۲).

تیسرے راوی: عبد الاعلی بن عبد الاعلی ، ان کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: ”ثقة“ (تقریب ۳۵۱).

پھر ان کے متابع بھی موجود ہیں جیسا کہ ”المجالسة وجواهر العلم ۵۲۴/۳“ اور ”الأسامي والكنى ۸۸/۳“ اور ”علل الترمذي الكبير ۴۳۸/۲“ وغیرہم میں بشر بن مفضل ہے، اور اس سے روایت کرنے والے دوسرے لوگ بھی ہیں۔

اور داود عن عکرمہ کے متعلق پیچھے ذکر ہو چکا۔

اسی طرح اس روایت کو امام ابن ابی الدین رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی کتاب ”المطر والرعد والبرق (۱۳۲)“ میں روایت کیا ہے جو کہ: ”عن قتادة أو داود بن أبي هند موقوف“ ہے۔

اب ہم کذاب و مفتری علیہ کی اور اس کے وہ ہمنوا جنہوں نے اس سے قبل اس بات کی وجہ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراضات کئے ہیں اُن سے پوچھتے ہیں کہ:

کیا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جنہوں نے اس کو بیان کیا اور وہ تمام تابعین اور تبع تابعین جنہوں نے بیان کیا، اور وہ تمام آئمہ اسلام جنہوں نے اس بات کو روایت یا نقل کیا تمہارے نزدیک کیا حیثیت رکھتے ہیں؟ کیا وہ اللہ رب العزت پر جھوٹ گھڑنے والے کذاب ہیں؟ نعوذ باللہ من ذلک۔

قسم بخدا! وہ لوگ نہ تو اللہ عزوجل پر جھوٹ بولنے والے اور نہ ہی کذاب ہیں، بلکہ ان پر اس وجہ سے اعتراضات کرنے والے تم لوگ تعلیمات اسلامیہ سے جاہل ہو۔

تمہیں چاہئے تو یہ تھا کہ اپنی جہالت پر ماتم کرتے لیکن نہ جانے تم لوگ عوام الناس کے سامنے اپنے آپ کو عالم منوانے کے لئے کیوں اہل اسلام اور بزرگان دین پر تہمت و افتراء باندھ کر اپنی عاقبت کو خراب کرنے کے درپے ہو گئے ہو، جس کی وجہ سے تمہارا انجام تو جو ہوگا سو ہوگا ہی لیکن نہ جانے تم لوگ کتنے سادہ لوح مسلمانوں کو بہکانے کا بھی ذریعہ بن رہے ہو، مگر یاد رکھنا کہ ان کا وبال روز قیامت تمہارے سروں پر ہوگا۔

اے الزام تراشا! ہوش کے ناخن لو، اور ذہن میں رکھو کہ اللہ تعالیٰ کا فرمانِ عالی شان ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا. وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيٍ مَا كُتِبَ عَلَيْهِمُ أَنْ يَضُرُّوهُمُ فَإِذَا قُتِلُوا يَمُوتُونَ مَرْتَدًّا عَنْ آلِهِمْ وَبَنَاتِهِمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُجْرِمُونَ﴾ [الأحزاب: ۵۷-۵۸]

جس کو صادق و مصدق نبی ﷺ نے بڑے واضح انداز میں بیان فرمایا ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی ”کتاب الرقاق“ میں روایت فرمایا ہے کہ:

”ان الله قال من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب --- الخ۔

(صحيح البخاري جزء ۸ ص ۱۰۵ (۶۵۰۲)۔

ناعاقبت اندیشو! سوچو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ سے دشمنی مول لے کر کس کو اپنا ولی و مددگار بناؤ گے؟

کیوں جناب! اب تو کن فیكون کی سمجھ آگئی یا ابھی بھی جناب مہمل و ختل کلام سے اوراق کو سیاہ کرنے کی سعی لا حاصل کریں گے؟ اگر جناب مخوریت میں قلم کو حرکت دیں تو ہمیں انشاء اللہ اپنی طبع آزمائی کے لئے تیار پائیں گے۔

محمد ارشد مسعود 2010/12/09

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله
وأصحابه أجمعين .

اما بعد:

آج سے تقریباً بارہ (۱۲) سال قبل اہل سنت و جماعت کی طرف سے مناظر اسلام حضرت علامہ
مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی نے غیر مقلدین پر بارہ (۱۲) سوال قائم کیے جن کی
تشہیر تقریر اور تحریر اور بذریعہ اشتہارات اور انٹرنیٹ پر بھی خوب کی گئی۔ آج بھی کئی ویب سائٹس
اور (you tube) پر ہمارے سوالات موجود ہیں۔

پہلے گوجرانوالہ کے ایک لاندہب فاروق صارم نے ان کے جوابات دینے کی ناکام
کوشش کی، جس کا جواب ”ڈھول کا پول“ نامی رسالہ میں دے دیا گیا۔

اس کے بعد انہی سوالات پر پروفیسر طالب۔۔۔ آف راولپنڈی، ایک لاندہب و جاہل مناظر،
سے انٹرنیٹ پر بعض دوستوں نے مناظرے کا اہتمام کیا، جس میں پہلے چار سوالوں پر گفتگو ہوئی تو
اس نے تسلیم کیا کہ ان مسائل میں ہمارے پاس مذکورہ شرائط کے مطابق دلائل نہیں ہیں۔

بقیہ سوالات کے جوابات دینے کے لئے آئندہ مناظرے کا وقت متعین کرنے اور وعدہ کر لینے
کے باوجود اس نے نہ آنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی۔ یہ مناظرہ اب بھی مختلف ویب سائٹس پر
موجود ہے۔

اب کافی عرصہ بعد ان سوالات کا جواب (مشہور لاندہب) زبیر علیزئی کی طرف سے آیا ہے۔ یہ
جوابات پڑھ کر افسوس ہوا کہ جو شخص محدثین پر اعتراضات کرتے ہوئے، ان کے اقوال کو باطل و
مردود کہتے ہوئے اور فقہاء امت پر نکتہ چینی کرتے ہوئے نہ تھکتا ہو، اس کا اپنا مبلغ علم یہ ہے۔

سب سے پہلے یہ عرض کرتے چلیں کہ لاندہبوں (غیر مقلدین) کا یہ نام نہاد محقق و محدث ایسا پیدا
ہوا ہے کہ اس نے لاندہبوں کے بنائے ہوئے اصولوں کی ہی دھجیاں بکھیر دی ہیں۔

ان لاندہبوں (دہائیوں) کے بڑے تو خود کہتے اور لکھتے رہے کہ:

”بمحلہ جماعت اہل حدیث (غیر مقلد، دہائی، لاندہب) صرف انہیں دو چیزوں پر
عامل اور قائم ہے نہ تیسری چیز کی ضرورت دین میں تھی نہ انہیں محسوس ہوئی، نہ انہوں نے تیسری
ہستی مٹولی۔“

(توحید محمدی ۹۱، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

اور یہی جو ناگزہی ایک اور مقام پر لکھتا ہے کہ:

”۔۔۔ ایک مٹھی میں قرآن و دوسری میں حدیث لو جب تیسرا ہاتھ پیدا ہوتا ہے تو تیسری
چیز بھی پیدا کر لینا اب تو قرآن حدیث بس ہے باقی سب ہوس ہے۔۔۔“

(شمع محمدی ۲۷، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

اور یہی جو ناگزہی اسی کتاب میں لکھتا ہے کہ:

”ہمارا عقیدہ تو یہ ہے کہ جو قرآن حدیث میں جس طرح ہے وہی اسی طرح اسلام ہے
جو اس میں نہیں وہ اسلام میں نہیں۔“

(شمع محمدی ۱۴۰، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

سُناؤ اور غور سے سنو! یہی تمہارا بڑا جو ناگزہی لکھتا ہے کہ:

”سنئے جناب! بزرگوں کی، مجتہدوں اور اماموں کی رائے قیاس اجتہاد و استنباط اور ان
کے اقوال تو کہاں؟ شریعت اسلام میں تو خود پیغمبر اللہ ﷺ بھی اپنی طرف سے بغیر وحی کے کچھ
فرمائیں تو وہ بھی حجت نہیں۔“ (طریق محمدی ص ۵۷، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

یہی جو ناگڑھی اسی کتاب میں لکھتا ہے کہ:

”تعب ہے کہ جس دین میں نبی کی رائے حجت نہ ہو اس دین والے آج ایک امتی کی رائے کو دلیل سمجھنے لگے۔“

(طریق محمدی ص ۵۹، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

اسی جو ناگڑھی نے اسی کتاب میں لکھا ہے کہ:

”جب اللہ کے پیغمبر کو یہ اجازت نہ تھی کہ اللہ کے دین میں اپنی طرف سے کچھ کہہ دیں پھر اماموں اور مجتہدوں کو یہ منصب اور یہ رتبہ کیسے مل گیا؟۔“

(طریق محمدی ص ۶۱، مکتبہ محمدی R-7 / چیچہ وطنی، ساہیوال)

اور مناظرہ حافظ آباد (فاتحہ خلف الامام) میں تو لاندہ ہوں کے مشہور مناظرین عبدالرشید ارشد، مکی گوندلوی وغیرہا نے تحریر ایہ دعویٰ کیا تھا کہ ہمارے نزدیک اجتہاد، قیاس حجت شرعیہ نہیں ہے۔ یہ دعویٰ آج بھی ہمارے پاس محفوظ ہے اور ویڈیو کیسٹ میں بھی پڑھ کر سنا دیا گیا تھا۔

مگر یہ لاندہ بوقت پڑنے پر اجماع، اجتہاد اور قیاس کو بھی دلیل تسلیم کرتا ہے۔

وہابیو! دیکھنا کہیں یہ تم میں ”آدھا تیتتر آدھا بٹیر“ تو پیدا نہیں ہو گیا؟۔

اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں کا کوئی مذہب نہیں ہے، ان کے بڑے کچھ کہتے اور لکھتے رہے، یہ آج کچھ اور کہہ اور لکھ رہے ہیں۔ مگر یہ بات قابل افسوس نہیں، کیوں کہ یہ وہ گروہ ہے جو شہر بدلنے سے اپنا مسلک بدل لیتا ہے۔ یہ وہ گروہ ہے جو ملک بدلنے سے، زمانہ بدلنے سے، حکومت بدلنے سے نظریات تبدیل کر لیتے ہیں۔

مثال کے طور پر ملاحظہ فرمائیں:

مولوی عبداللہ خانپوری نے ایک کتاب ”تذکرہ علمائے خانپور“ لکھی جس میں اس نے

اپنے لاندہ ب مولویوں کے تذکرے لکھے ہیں، اس میں وہ قاضی عبدالاحد بن قاضی محمد حسن [م ۱۹۲۸ء] کے تذکرہ میں لکھتا ہے کہ:

(قاضی عبدالاحد) ”شہر کی مختلف مساجد میں نماز کے لئے جاتے اور جو کچھ وہاں دیکھتے وہاں کے امام سے چند سوالات کر کے اسے راہ پر لے آتے، اس غرض کے لئے مساجد احناف میں وہ آئین بالجہر اور رفع الیدین بھی نہ کرتے تھے۔“

(تذکرہ علمائے خانپور ۳۸، المکتبۃ السلفیہ، لاہور۔)

آمد بر سر مطلب:

ہمارا سوال نمبر (۱)

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز وتر میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی ہے یا آپ ﷺ نے حکم فرمایا ہے؟

جواب علیزنی لا مذهب:

نبی کریم ﷺ کے (۷۰) صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین جب شہید ہو گئے تو آپ نے ایک مہینہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھا تھا جیسا کہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (کتاب المغازی باب ۲۹ ح ۴۰۹۰)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فقد رأيت رسول الله ﷺ كلما صلى الغداة رفع يديه يدعو عليهم“ پس یقیناً میں نے دیکھا، رسول اللہ ﷺ جب صبح کی نماز پڑھتے، دونوں ہاتھ اٹھاتے، ان (کافروں) پر (ہلاکت و تباہی) کی دعا فرماتے۔

(صحیح ابی حوٰنہ ج ۵ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۷۲ ح ۵۹۱۳ و سندہ صحیح)

اس حدیث سے قنوت میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا ثابت ہے لہذا جو اہل حدیث قنوت وتر میں ہاتھ اٹھاتے ہیں، اس حدیث اور آثار کی بنا پر اٹھاتے ہیں۔

امام اہل سنت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانے کے قائل تھے۔ دیکھئے مسائل ابی داؤد (ص ۶۶) اور مسائل احمد و اسحاق (روایۃ اسحاق بن منصور الکونج ۱/۲۱۱ ت ۳۶۵)

اقول:

سوال گندم جواب چنا، یعنی سوال ہے نماز وتر کا اور جواب ہے نماز فجر کا، سوال ہے دعائے قنوت کا

اور جواب ہے قنوت نازلہ کا، ماشاء اللہ، کیا ہی مختصر ثناء تحقیق ہے؟

اولاً: سوال ہے ہمیشہ کا اور جواب ہے ایک مہینہ کا۔

کیا علیزنی صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے صرف ایک مہینہ کیا ہو اور اللہ عزوجل کے حکم سے اس کو ترک کر دیا ہو اُس پر ساری عمر عمل کرنا رسول اللہ ﷺ کی اطاعت ہے یا کہ رسول اللہ ﷺ سے بغاوت؟۔

ارشاد رب العالمین ہے:

﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ﴾
[آل عمران: ۱۲۸]

اس آیت مبارکہ کا شان نزول ملاحظہ فرمائیں:

امام بخاری اپنی صحیح اور امام مسلم اپنی صحیح میں حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں (امام مسلم کے الفاظ یہ ہیں)

”كان رسول الله ﷺ يقول حين يفرغ من صلاة الفجر من القراءة ويكبر ويرفع رأسه سمع الله لمن حمده ربنا ولك الحمد ثم يقول: وهو قائم اللهم أنج الوليد بن الوليد و سلمة بن هشام و عياش بن أبي ربيعة والمستضعفين من المؤمنين اللهم اشدد وطأتك على مضر واجعلها عليهم كسني يوسف اللهم العن لحيان و رعلًا و ذكوان و عصية عصت الله ورسوله ثم بلغنا أنه ترك ذلك لما أنزل ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ ظَالِمُونَ﴾ (أخرجه مسلم في الصحيح، في الصلاة، ۲۷۵) و البخاري في الصحيح، في التفسير (۳۲۸۳) و غيرهما

علیزئی صاحب! اپنے گروہ کو یہ بھی بتادینا تھا کہ یہ جو ہمارا کام ہے اور جس پر ہم لاندہب کا ر بند ہیں یہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کو وحی کے ذریعے کرنے سے منع کر دیا تھا۔

لیکن یہ جناب نہیں بتائیں گے کیونکہ اس سے جناب کے حواری جناب سے ناراض ہو کر آج سے پہلے ساری زندگی میں جو کیا ہے اس کا سوال کریں گے، جس کی وجہ سے جناب کو ندامت اٹھانا پڑے گی، لیکن علیزئی صاحب ہمارا آپ کو مشورہ ہے کہ اس فانی دنیا کی چند روزہ زندگی کو اخروی دائمی زندگی پر ترجیح مت دیں۔

رسول اللہ ﷺ تو ایک ماہ ایک عمل کریں اور اللہ تبارک و تعالیٰ کے حکم کے تحت اس کو ہمیشہ کے لئے ترک کر دیں اور جناب اپنے حواریوں کو ساری زندگی کرنے کے دلائل فراہم کریں، کیا یہی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اتباع ہے؟

یہ فعل ترک کرنا حکم ربانی اور رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے، جس پر الحمد للہ اہل سنت و جماعت کا ر بند ہیں۔

جناب نے لکھا ہے کہ: ”عباس رضوی نامی ایک بریلوی نے اہل حدیث (اہل سنت) سے بارہ سوالات کئے ہیں“

جناب من! ویسے جناب کا یہ لکھنا عجیب سا لگا ہے۔

جیسا کہ آپ اس نام اور شخصیت سے بالکل ہی ناواقف ہیں لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے جناب کی یاد دہانی کے لئے عرض ہے کہ سرزمین گوجرانوالہ میں جناب اپنی جماعت کے مناظر طالب۔۔۔ شاہ کے ساتھ جب اپنی تحقیق ظاہر کرنے تشریف لائے تھے تو یہی شخصیت تھی جس نے جناب کو کہا تھا کہ پیچھے سے مشورہ دینے کی بجائے خود مناظر بن کر سامنے آئیے، مگر اس وقت جناب کو کیا ہوا تھا؟ شاید جناب کو سانپ سونگھ گیا تھا۔ ویسے حاضرین تو جناب کے

چہرے کی رنگت کے بدل جانے سے ہی جان گئے تھے۔

یہ وہی شخصیت تھی جن کے سوالوں کے جوابات نہ بن پڑنے پر جناب من اور جناب کی جماعت کے مناظر مع معاونین، اس شخصیت کے نماز پڑھنے کے دوران۔۔۔ دم دبا کر بھاگ گئے تھے۔ اگر یادداشت ساتھ نہ دے تو آج بھی مناظرہ وسیلہ کے کیسٹ منگوا کر یادداشت کو تازہ کر لیجئے۔ ویسے آپ کے بڑے تو اپنے آپ کو وہابی، اہل حدیث ہی لکھتے رہے اور اپنے مد مقابل احناف کو اہل سنت لیکن آج کل یہ آپ کے لاندہب گروہ پر کیا بھوت سوار ہوا ہے کہ اپنے آپ کو اہل سنت میں شامل کرنے کے لئے کبھی ”اصلی اہل سنت“ اور کبھی ”اہل سنت“ لکھنا شروع کر دیا ہے اور عمل یہ کہ جس کو بحکم ربانی رسول اللہ ﷺ نے ترک کیا اس پر دوام؟ فی اللعجب۔

ثانیاً: اب آئیے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی طرف، اس روایت کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں کئی ایک مقامات پر بیان فرمایا ہے، کہیں مختصر اور کہیں تفصیلاً۔

حضرت قتادہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ:

”قنت رسول اللہ ﷺ شهرا بعد الركوع يدعوا على أحياء من العرب“

(صحیح البخاری، کتاب المغازی)۔

مذکورہ بالا حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیان کردہ حدیث مبارکہ میں بعد از رکوع قنوت پڑھنے کا ذکر ہے لیکن ساتھ ہی یہ بھی موجود ہے کہ ”قنت رسول اللہ ﷺ شهرا بعد الركوع“ یعنی رکوع کے بعد جو قنوت (نازلہ) پڑھی گئی وہ ایک ماہ تھی۔

اب صحیح بخاری میں ہی حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیان کردہ مفصل روایت کو ملاحظہ فرمائیں حضرت عاصم فرماتے ہیں:

”سألت أنس بن مالك عن القنوت فقال : قد كان القنوت، قلت : قبل الركوع أو بعده ؟ قال : قبله ، قال : فان فلانا أخبرني عنك قلت بعد الركوع فقال : كذب انما قننت رسول الله ﷺ بعد الركوع شهرا اراه كان بعث قوما يقال لهم القراء زهاء سبعين رجلا الى قوم من المشركين دون أولئك و كان بينهم و بين رسول الله ﷺ عهد فقننت رسول الله ﷺ شهرا يدعوا عليهم . (آخرجه البخاري في الصحيح ، في الوتر، ح ١٠٠٢)

اس حدیث مبارکہ سے واضح ہو گیا کہ ایک ماہ کے علاوہ بعد از رکوع دُعاے قنوت کو جو حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیان کرتا ہے وہ بقول حضرت انس رضی اللہ عنہ کذاب ہے۔ ایک ماہ نبی اکرم ﷺ سے بعد از رکوع قنوت نازلہ پڑھنا ثابت، لیکن ساتھ ہی اس کا منسوخ ہونا حکم ربانی اور اس کا ترک کر دینا سنت رسول اللہ ﷺ ہے۔ پس اب جو کوئی اس ایک ماہ کے بعد بھی، رکوع کے بعد و تروں میں قنوت پڑھنے کو سنت قرار دیتا ہے یا عمل کرتا ہے اس کے بارے میں کیا حکم ہے، یہ علیزئی بتائے؟

کیا لاندہب اس عمل کو اُمت کے لئے سنت سمجھتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے ترک کر دیا؟۔ عبد الرؤف لاندہب نے و تروں میں پڑھی جانے والی قنوت کے بارے میں مختلف روایات کے جوابات دینے کے بعد لکھا کہ: ”خلاصہ رسول اللہ ﷺ کے قول، فعل اور صحابہ کے عمل سے قنوت قبل الركوع ہی ثابت ہے۔“ (صلوة الرسول ۴۰۱)

اب واضح ہو گیا کہ ہمارا سوال کہ ”کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز وتر میں بعد از رکوع۔۔۔ الخ۔۔۔“ ابھی تک علیزئی اور پوری لاندہبوں کی ذریت کی گردنوں پر باقی ہے جس کو وہ تاقیام قیامت اتار نہیں سکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

ثالثاً: علیزئی صاحب کا یہ لکھنا کہ:

”سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فقد رأيت رسول الله ﷺ كلما صلى الغداة رفع يديه يدعو عليهم“ پس یقیناً میں نے دیکھا، رسول اللہ ﷺ جب صبح کی نماز پڑھتے، دونوں ہاتھ اٹھاتے، ان (کافروں) پر (ہلاکت و تباہی) کی دعا فرماتے۔ (صحیح ابی عوانہ ج ۵ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ج ۴ ص ۲۷ ح ۵۹۱۳ وسندہ صحیح)۔“

جو اس کے اپنے جواب کی ہی تکذیب کر رہا ہے، اور یہ روایت نقل کر کے علیزئی نے ثابت کر دیا کہ اس مسئلہ میں وہ بیچارہ لا جواب ہی نہیں بلکہ بے بس بھی ہے۔

علیزئی کی بیان کردہ روایت میں نماز وتر کا ذکر نہیں ہے بلکہ اس میں صبح کی نماز کا ذکر ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ لاندہبوں کے اس محقق و ذہبی زمان کے پاس اس سوال کا کوئی جواب نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس روایت میں صراحت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کب ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے، جیسا کہ علیزئی کے ترجمہ سے ہی ظاہر ہے، اس میں نہ تو قبل از رکوع کا ذکر ہے اور نہ ہی بعد از رکوع کا۔

لہذا ہمارا سوال ہے کہ ”۔۔۔ نماز وتر میں بعد از رکوع عام دُعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دُعا مانگی ہے یا آپ ﷺ نے حکم فرمایا ہے؟“ ابھی تک اپنی جگہ قائم ہے جس کا علیزئی اور لاندہبوں کے پاس کوئی جواب نہیں، ان شاء اللہ۔

رابعاً: علیزئی کا یہ لکھنا کہ ”اس حدیث سے قنوت میں دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا ثابت ہے، لہذا جو اہل حدیث قنوت وتر میں ہاتھ اٹھاتے ہیں، اس حدیث اور آثار کی بنا پر اٹھاتے ہیں۔“ سبحان اللہ! علیزئی صاحب اور تمام لاندہبوں کو مبارک ہو کہ ان کا عمل نہ تو کسی صحیح، صریح، مرفوع حدیث سے ثابت ہو سکا اور نہ ہی وہ اس کو ایڑی چھوٹی کا زور لگانے کے باوجود سنت

ثابت کر سکے، بلکہ صرف اپنی لنگڑی لولی سوچ و عقل پر احسانِ ر کے قنوت نازلہ جو کہ ایک ماہ پڑھی گئی تھی اس کو دلیل بنا کر قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانا ثابت کرنے لگے۔

انہی کے ایک لاندہب نے لکھا کہ ”ناظرین! وتر کی دعائے قنوت میں بھی صرف آداب دعا کی وجہ سے ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں ورنہ حدیث میں اس کا کوئی ثبوت ذکر نہیں ہوا۔ لہذا دعا میں ہاتھ اٹھانا دعا کے آداب میں شامل ہے ورنہ وتروں میں بھی نہ اٹھائے جائیں۔

(بشیر الرحمن سلفی، روح عبادت الدعاء ص ۱۸)۔

ع اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

بشیر الرحمن سلفی لاندہب کی عبارت سے معلوم ہوا کہ نماز وتر کی دعائے قنوت میں ہاتھ اٹھانا ثابت نہیں، لہذا ہمارا سوال ابھی تک قائم و دائم ہے، بلکہ انہی کے گھر کی تائید رکھتا ہے۔

خامشا: علیزئی کا یہ لکھنا کہ ”امام اہل سنت امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ دونوں قنوت وتر میں ہاتھ اٹھانے کے قائل تھے۔ دیکھئے مسائل ابی داؤد (ص ۶۶) اور مسائل احمد و اسحاق (روایۃ اسحاق بن منصور الکوجا ۲۱۱/۱ ت ۲۶۵)۔“

سبحان اللہ! علیزئی صاحب! کیا یہ بات یعنی دونوں آئمہ کا فعل آپ کے نزدیک حجت ہے؟۔ جب کہ اس سے پہلے مذکورہ بالا سوال کے جواب میں نہ تو آپ کوئی صریح دلیل پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی کر سکتے ہیں پھر ان دونوں آئمہ کے فعل کو کیا آپ نے حجت تسلیم کر لیا ہے، اگر کہیں کہ تائید کے طور پر تو تائید کے طور پر تب پیش کرتے جب پہلے کوئی صحیح، صریح دلیل قائم کرتے، جب کہ وہ تو آپ کر نہ سکے۔

پس ان دونوں اماموں کا فعل آپ کو فائدہ مند نہیں جب تک کوئی صریح، صحیح، مرفوع حدیث پیش نہیں کر سکتے، اور وہ جناب کر نہیں سکیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۲)

کیا نبی اکرم ﷺ نماز جنازہ کی تمام تکبیرات میں رفع الیدین کرنے کا حکم فرماتے یا آپ ﷺ نے خود نماز جنازہ کی تمام تکبیروں کے ساتھ رفع الیدین فرمایا ہے؟۔

جواب علیزئی لا مذہب :

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ: ”أن النبی ﷺ کان اذا صلی علی جنازة رفع یدیه فی کل تکبیرة واذا انصرف سلم۔“

بے شک نبی ﷺ جب نماز جنازہ پڑھتے تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے اور جب پھرتے تو سلام کہتے تھے۔ (العلل للدارقطنی ج ۳ ص ۲۲ مسئلہ: ۲۹۰۸ و سندہ صحیح و زیادة الثقة مقبولہ)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (بھی) جنازے کی ہر تکبیر پر رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲۹۶/۳ ج ۱۱۳۸۰، و سندہ صحیح)۔“

اقول:

جناب من، نہ صرف من بلکہ دوسن! اتنی بھی بے انصافی اچھی نہیں ہوتی۔

اگر جناب نے امام دارقطنی کی علل سے ہی یہ روایت نقل کی ہے تو اس کا متن ذکر کرنے کے ساتھ جو امام دارقطنی کا اپنا فیصلہ تھا اس کو بھی ذکر کر دینا تھا، لیکن شاید وہ جناب کی طبیعت کے موافق نہیں تھا اور اس کو نقل کرنے سے جناب کا بھرم ٹوٹ جاتا تھا اس لئے جناب نے اس کو ذکر نہ کرنے میں ہی اپنی عافیت سمجھی، لیکن لیجئے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت ہم نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو:

”وسئل عن حدیث نافع، عن ابن عمر: أن النبی ﷺ کان اذا صلی علی جنازة.... الحدیث. فقال: یرویہ یحیی بن سعید الأنصاری، واختلف عنه:

فرواہ [عمر] بن شبة، عن یزید بن ہارون، عن یحییٰ بن سعید، عن نافع، عن ابن عمر، عن النبی ﷺ. وخالفه جماعة، روه عن یزید بن ہارون موقوفاً. وكذلك رواه عبد الرحمن بن الیمان شیخ یروی عنه الأوزاعی، و أبو شهاب الحنط، وغيرهما عن نافع عن ابن عمر موقوفاً. وهو الصواب. (العلل ۲۲/۱۳)

جناب نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ ہضم کیا تو آخر کیوں؟

یہ روایت مرفوع، صحیح نہیں ہے بلکہ یہ موقوف ہے۔ موقوف تو جناب کے ہاں قابلِ حجت ہی نہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ ہماری شرائط کے مطابق جناب سے کوئی جواب نہیں بن پڑا، پس ہمارا سوال ابھی تک علیزکی و دیگر لاندہیوں پر اسی طرح برقرار ہے۔

ہمارا سوال نمبر (۳)

حضور اکرم ﷺ نے اپنے کس صحابی کی شہادت پر غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی تھی؟

جواب علیزنی لا مذہب :

سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے: ”صلی رسول اللہ ﷺ علی قتلی أحد بعد ثمانی سنین“ الخ۔ رسول اللہ ﷺ نے شہدائے اُحد پر آٹھ سال کے بعد نماز جنازہ پڑھی تھی۔ (صحیح بخاری کتاب المغازی باب غزوة اُحد ۴۲/۲۰)

اس کا جواب صارم کے جواب الجواب سے ہی پیش ہے:

اقول: سبحان اللہ!

تحقیق ہو تو ایسی بات ہو رہی ہے شہید کے غائبانہ نماز جنازہ کی اور دلیل دی جا رہی ہے مطلق نماز جنازہ کی۔

مجیب ثانی یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ نماز آپ ﷺ نے اُحد شریف جا کر پڑھائی تھی، جب کہ مجیب اول اس کو غائبانہ ثابت کر رہا ہے کہ یہ مدینہ شریف میں پڑھائی تھی۔

پھر اس حدیث کی تفہیم میں بھی کافی اختلاف ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”قال النووي: المراد بالصلوة هنا الدعاء، وأما كونه مثل الذي على الميت فمعناه أنه دعا لهم بمثل الدعاء الذي كانت عادته أن يدعو به للموتى.“

(فتح الباری ۱۶۳/۳، وفي نسخة ۸۴۰۱)

امام نووی نے فرمایا کہ یہاں ”صلوة“ بمعنی دُعا ہے اور یہ کہنا کہ جیسے میت کے لئے صلوة پڑھتے ہیں، تو اس کا معنی یہ ہے کہ اس طرح دُعا کی جس طرح مرنے والوں کے لئے دُعا کرنے کی آپ ﷺ کی عادت مبارک تھی۔

امام ابو زرہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”ان المراد بها الدعاء وليس المراد بها صلوة الجنابة المعهودة، قال النووي:

أي دعا لهم بدعاء صلاة الميت. (طرح الشريب في شرح التقریب ۲۹۵/۳)

یہاں ”صلوة“ سے مراد دُعا ہے نہ کہ نماز جنازہ، اور امام نووی نے فرمایا کہ ان کے لئے میت والی دُعا مانگی۔

پس ثابت ہوا کہ لاندہیوں، غیر مقلدوں کے پاس اس کی کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث دلیل میں پیش کرنے کے لئے نہیں ہے، بلکہ اگر ضعیف بھی ہوتی تو ضرور پیش کرتے۔

سوال نمبر (۳)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز جنازہ میں امام دُعا کیں بلند آواز سے پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں؟

”جمہور علماء سری کے قائل ہیں امام شوکانی لکھتے ہیں: ”و ذهب الجمهور الى انه لا يستحب الجهر في صلاة الجنابة“۔ (نیل الاوطار ۶/۳) اور حضرت ابن عباسؓ والی حدیث کا جواب ظاہر ہے وہ خود فرما رہے ہیں: ”لم اقرأ أي جهر الا لتعلموا أنه سنة“۔ اور پھر حضرت ابوامامہ بن اہل سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ کے صحابہ میں سے ایک شخص نے بتایا نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ آہستہ پڑھی جائے۔

(احکام الجنائز ۱۸۷-۱۸۸)

تنبیہ: حدیث کے الفاظ ”میں نے آپ سے یہ دعایا ذکر کی“ سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت یہ ادعیہ باواز بلند پڑھتے تھے، لیکن ملا علی قاری اس کی تاویل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: یہ اسرار بال دعا کی مندوبیت کے خلاف نہیں کیونکہ یہاں جہرا (اگر ثابت ہو تب) پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔

(احکام الجنائز ۱۹۱)

حافظ محمد گوندلوی لاندہب نے لکھا:

”نماز جنازہ میں نمازی اپنی جگہ دعا کرے، صرف آمین کا کہیں ذکر نہیں ہے۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۵/۱۵۳)

ایک اور لاندہب جس کا تعلق ”الاعتصام“ والے لاندہبوں سے ہے، لکھتا ہے:

”نماز جنازہ کی دعاؤں پر مقتدیوں کے آمین کہنے کا ثبوت جہاں تک راقم کو معلوم ہے آنحضرت اور عہد صحابہ و تابعین میں نہیں ملتا بنا بریں اس امر کو خلاف سنت کہا جائے گا۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۵/۱۹۱)

علیزئی کا لکھنا کہ:

”ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ قنوت (دعائے قنوت) پڑھتے تھے اور لوگ آپ کے پیچھے

آمین کہتے تھے۔ (سنن ابی داود، الوتر باب القنوت فی الصلوة ح ۱۲۳۳، و سندہ حسن و صحیحہ ابن خزیمہ: ۶۱۸، والحاکم علی شرط البخاری ۲۲۵/۱ ووافقه الذہبی)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر دعا جہری ہو تو مقتدی آمین کہیں گے۔

اقول: اولاً: سبحان الله!

علیزئی صاحب! پوری روایت نقل کرنے سے جناب نے احتراز کیوں کیا؟

خیر یہ تو آپ کا معاملہ تھا، آئیے ہم پوری روایت نقل کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”عن ابن عباس قال: قنت رسول الله ﷺ شهراً متتابعاً في الظهر والعصر والمغرب والعشاء وصلاة الصبح في دبر كل صلاة اذا قال: سمع الله لمن حمده من الركعة الآخرة يدعو على احياء من بني سليم على رعل وذكوان و عصية و يؤمن من خلفه. (سنن ابی داود)

علیزئی صاحب! یہ کرشمہ ہے لاندہبیت کا کہ بات تھی نماز جنازہ کی دعاؤں کی اور جواب میں دلیل پیش کی جا رہی ہے قنوت نازلہ کی۔ کیا ہی جواب ہے لاندہب کا۔

علیزئی صاحب! قنوت نازلہ کی بجائے ”قنوت (دعائے قنوت)“ کے الفاظ لکھ کر اور حقیقت کو چھپا کر کیا ثابت کرنے لگے تھے؟

یہ نماز وتر کی قنوت کی بات بھی نہیں ہے یہ قنوت نازلہ کی بات ہے جو کہ صرف ایک مہینہ پڑھی گئی تھی۔ آپ نے تو بڑی چالاکی سے اگلے پیچھے الفاظ کو جمع کر کے حدیث مبارکہ کے اصل مفہوم کو ہی بدل دیا کہ جو خاص تھی قنوت نازلہ سے اس کو یوں ظاہر کرنے کی کوشش کی کہ قنوت وتر محسوس ہو، ورنہ ایک مہینہ کے الفاظ لکھتے۔

علیزؓ کی صاحب! اتنا ہیر پھیر کہ حدیث مبارکہ کے پہلے لفظ ”قنت رسول اللہ ﷺ“ لے کر اگلے سارے الفاظ چھوڑ کر پھر ”ویؤمن من خلفه“ کے الفاظ لے رہے ہیں، کیا خیال تھا کہ شاید پردہ رہ جائے؟

جناب یہ قنوت (نازلہ) ہی ہے جو کہ صرف ایک ماہ پڑھی گئی جس کو بعد میں اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت ترک کر دیا گیا جیسا کہ پیچھے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کے تحت ذکر ہو چکا۔
ثانیاً: یہی روایت جس کو علیزؓ کی صاحب نے مذکورہ بالا حوالوں کے ساتھ نقل کیا ہے اسی کو صارم نے ”قیام اللیل للمروزی“ کے حوالے سے نقل کیا تھا جس کا جواب صارم کے جواب الجواب کے تحت آ رہا ہے۔

ہمارا سوال نمبر (۵)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز وتر میں رکوع کے بعد امام بلند آواز سے دعائے قنوت پڑھے اور مقتدی آمین آمین پکاریں؟

جواب علیزنی لا مذہب:

رسول اللہ ﷺ نے ایک مہینہ ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور صبح کی نمازوں میں قنوت پڑھا تھا اور آپ کے پیچھے نماز پڑھنے والے آمین آمین کہتے تھے۔

دیکھئے سنن ابی داؤد (ح ۱۴۳۳، وسندہ حسن) اور الجواب نمبر ۴۔ اس حدیث سے امام کا بلند آواز سے قنوت پڑھنا اور مقتدیوں کا آمین کہنا، دونوں مسئلے ثابت ہیں۔ والحمد للہ

اقول:

اولاً: واہ رے لاندہبوں کے محقق تیری تحقیق کے قربان! سوال نماز وتر میں قنوت کا ہے اور جواب ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور صبح کی نمازوں میں پڑھی جانے والی قنوت نازلہ سے۔

ثانیاً: علیزؓ کی صاحب نے ”وسندہ حسن“ لکھ کر یہ تسلیم کر لیا کہ اس مسئلہ میں جیسی بھی غیر صریح ہمارے پاس دلیلیں ہیں ان میں کوئی بھی صحیح نہیں ہے، ورنہ صحیح کو پیش کرتے۔

علیزؓ کی صاحب! کیا یہ سب کچھ جناب نے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لئے ہی لکھا ہے؟، حقیقت میں تو جناب نے چُن چُن کر بے محل دلیلیں نقل کرنے میں کوئی کسر باقی نہیں رہنے دی، کوئی دلیل تو شرائط کے مطابق بیان کر دیتے۔

اللہ کے بندے! سوال و تروں کی قنوت کا ہے اور جناب نے ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور فجر کی نمازوں والی روایت ذکر کر دی، پہلے تو رسول پاک ﷺ سے دعائے قنوت فی الوتر بلند آواز سے ثابت کرو، مگر وہ آپ قیامت تک نہیں کر سکتے۔

چلے ہو ظہر، عصر، مغرب، عشاء اور فجر کی نمازوں میں پڑھی جانے والی قنوت نازلہ میں کہی جانے والی آمین کو قنوت فی الوتر پر قیاس کرنے۔

ہمارا سوال نمبر (۶)

کیا نبی اکرم ﷺ نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ ﷺ نے خود نماز میں سینے پر ہاتھ باندھے تھے؟

جواب علیزنی لا مذہب:

سیدنا ہبل بن سعد سے روایت ہے کہ ”کان الناس یؤمرون أن یضع الرجل یدہ الیمنی علی ذراعہ الیسری فی الصلوۃ“ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ ہر شخص نماز میں اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ذراع پر رکھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۲۰)

کہنی کے سرے سے لے کر درمیانی انگلی کے سرے تک کو ذراع کہتے ہیں۔ دیکھئے القاموس

الوحيد (۵۶۸) اگر دایاں ہاتھ پوری ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے لہذا ثابت ہوا کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا چاہئے۔ سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”یضع هذه على صدره“ آپ (علیہ السلام) یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶، وسندہ حسن)

اقول:

اولاً: علیزئی نے صحیح بخاری کی حدیث لکھ کر اپنے مذہب کا جنازہ ہی نکال دیا ہے اور پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے جو کسر رہ گئی تھی وہ بھی بالکل ہی نکال دی ہے۔

علیزئی صاحب! ہاتھ باندھنا یا چھوڑنا اس میں اختلاف کی بات نہیں ہے۔ آپ شروع سے غیر متعلق دلائل ڈھونڈ ڈھونڈ کر نقل کر رہے ہیں، خیر تو ہے؟ حقیقت میں جناب کے پاس کوئی صحیح، صریح، مرفوع دلیل ہو تو پیش کریں لیکن وہ تو ہے نہیں پھر ایسا ہی کرنا ہے۔

جناب کا لکھا کہ ”اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا جائے تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے“ یہ پوری ”ذراع“ پر رکھنے کا جناب نے کہاں سے مطلب لے لیا اور یہ کس محدث نے شرح کی ہے۔ جب ”ذراع“ کے ساتھ ”ید“ کا لفظ استعمال ہو تو پھر ہاتھ گٹ تک شمار ہوگا یعنی دائیں ہاتھ کو بائیں کلائی یعنی گٹ پر باندھا جائے، یا تو دائیں کلائی کو بائیں کلائی پر رکھنے کے لفظ ہوتے پھر جناب یہ طریقہ بیان کرتے تو کوئی اسے صحیح کہتا عقل مند محسوس ہوتا۔ ”ذراع“ اور ”ید“ کے الفاظ جدا جدا ہونے کی وجہ سے یہاں آپ کا مطلب ہرگز نہیں نکلتا۔

حدیث مبارکہ میں ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ذراع پر ید (ہاتھ) رکھنے کا ذکر ہے ہاتھ تو پوری ذراع پر آ نہیں سکتا کیونکہ اگر گٹ پر گٹ رکھ کر بھی جناب دیکھیں گے تو بھی ذراع کا کچھ حصہ ہاتھ سے باہر رہے گا اور اگر جناب کی بیان کردہ تعریف کے مطابق کہنی کے سرے پر ہاتھ کی

انگلیوں کے پورے رکھے جائیں تو ذراع پر ذراع آئے گی، نہ کہ ذراع پر ید، اور مذکورہ حدیث مبارکہ میں ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ذراع پر ید کا ذکر ہے۔

آپ حضرات نہ جانے کس دلیل کے ساتھ بازو پر بازو رکھتے ہیں، یہ حدیث تو آپ کی دلیل ہرگز ہرگز نہیں بن سکی، بلکہ جناب نے اپنے ہمنوا مناظر طالب۔۔۔ شاہ سے پوچھنا تھا کہ مری میں لاندہوں کی جامع مسجد میں تقریباً تیس (۳۰) آدمیوں کی موجودگی میں (جس میں اکثریت لاندہوں اور دیوبندیوں کی تھی) سجاد نامی لاندہب نے جناب کے استدلال جو جناب کے مناظر صاحب نے اسی طرح پیش کیا تھا اس کا تجرباتی طور پر کس شاندار طریقہ سے رد کیا تھا؟

اور شاہ جی کے ذراع پر ذراع رکھنے کو یہ کہہ کر کہ لوگوں کو ذراع پر ذراع نہیں، بلکہ ذراع پر ہاتھ رکھنے کا حکم دیا جاتا تھا اور ہاتھ باندھ کر دکھائے تھے اور کہا تھا کہ شاہ جی اس حدیث کے مطابق ہاتھ کو جب ذراع پر رکھیں گے تو ہاتھ زیر ناف آسانی سے جاتے ہیں نہ کہ سینہ پر۔

ثانیاً: علیزئی صاحب! یہ حدیث مبارکہ جو کہ آپ نے دلیل کے طور پر پیش کی ہے یہ صحیح بخاری کی حدیث مبارکہ ہے جیسا کہ جناب نے بھی حوالہ ذکر کیا اور صحیح بخاری کوئی ایسی کتاب نہیں کہ جس کو چودہ سو سال تک کسی نے نہ پڑھا ہو یا اس کی شرح نہ کی گئی ہو؟

بلکہ یہ وہ کتاب ہے جس کی تقریباً تمام کتب احادیث سے زیادہ شروحات ہیں۔ لیکن چودھویں صدی ہجری سے پہلے تو کسی نے اس حدیث مبارکہ سے یہ مطلب نہیں نکالا تھا جواب لاندہوں نے نکالنا شروع کر دیا ہے، بلکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ جیسے شارح نے بھی لکھا کہ:

قوله: (على ذراعہ) أبهم موضعه من الذراع، وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد، وصححه ابن خزيمة وغيره، وأصله في صحيح مسلم بدون الزيادة، والرسغ

بضم الراء وسكون السين المهملة بعدها معجمة هو المفصل بين الساعد والكف (فتح الباری ۱/۲۸۷، احیاء التراث العربی)

آپ کے ایک مایہ ناز محقق یعنی ابو الحسن عبید اللہ بن محمد عبدالسلام المبارکپوری غیر مقلد اس حدیث بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں:

”أبهم سهل بن سعد موضع من الذراع والمراد انه وضع يده اليمنى بحيث صار وسط كفه اليمنى على الرسغ، ويلزم منه ان يكون بعضها على الكف اليسرى والبعض على الساعد ... واعلم انه لم يروى رواية وضع الذراع على الذراع، فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع على الذراع بحيث انهم يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى او قريباً منه ثم ياخذونه باصابع اليد اليمنى هو مما لا اصل له ...

(المرعاة المفاتيح شرح مشكوة المصابيح ۲/۲۹۹، ۲۹۸)

سہل بن سعد نے بازو کے حصہ میں ابہام رکھا ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہے کہ دائیں ہاتھ اس حیثیت سے رکھے کہ دائیں ہتھیلی بائیں گٹ کے اوپر آجائے اور لازم ہے کہ کچھ حصہ دائیں ہاتھ کا بائیں ہتھیلی پر اور کچھ حصہ بازو پر آئے۔ اور جاننا چاہئے کہ کسی روایت میں بھی یہ الفاظ مروی نہیں ہیں کہ بازو پر بازو باندھا جائے اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں تک یا اس کے قریب پہنچ جائے پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں، یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

جناب علیزئی صاحب! غور کیجئے گا یہ آپ کے محدث صاحب کیا کہہ رہے ہیں، یہ طعنہ کس کو دیا جا رہا ہے، آپ سمجھ تو گئے ہوں گے۔۔۔؟ کہیں ان جاہلوں کے قائد اور پیشوا آپ ہی تو

نہیں ہیں؟۔

پس ثابت ہوا کہ بازو کو بازو پر نہیں باندھنا بلکہ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھنا ہے، اور اس طرح ہاتھ سینہ پر نہیں بلکہ آسانی کے ساتھ زیر ناف آتے ہیں، جو طریقہ الحمد للہ اہل سنت کا ہے۔

ثالثاً: علیزئی صاحب کا لکھنا کہ ”سیدنا ہلب الطائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”یضع هذه على صدره“ آپ (ﷺ) یہ (ہاتھ) اپنے سینے پر رکھتے تھے۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ و سندہ حسن)۔

اقول: جناب کا یہ لکھنا آپ کی بے بسی کا واضح آئینہ دار ہے کیونکہ لاندہب اس مسئلہ میں کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش نہیں کر سکتے تھے تو ”وسندہ حسن“ لکھا۔

علیزئی صاحب! کیا سوال میں ”حسن“ روایت کا مطالبہ کیا گیا تھا جو آپ نے نقل کرنے کے بعد لکھا کہ ”وسندہ حسن“ اور اپنی طرف سے سوال کا جواب دے دیا۔ ہم مانتے ہیں کہ جناب ایڑی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود اس مسئلہ پر بھی کوئی صحیح، صریح، مرفوع حدیث تلاش کرنے اور سوال کا جواب دینے سے قاصر ہیں تو کوئی بات نہیں تھی صاف لکھ دیتے کہ اس بارے میں بھی کوئی صحیح، صریح، مرفوع روایت تو ہمارے پاس نہیں، لیکن میں حسن کا سہارا لے کر اس کا جواب دینے لگا ہوں، مگر ستیاناس ہو خود غرضی اور خود پسندی کا جس نے جناب کو اس لئے اس سے باز رکھا کہ کہیں بھرم کھل نہ جائے۔

لیکن آئیے جناب کی نقل کردہ روایت کی سند و متن ہم نقل کرتے ہیں:

حدثنا عبد الله حدثني أبي ثنا يحيى بن سعيد عن سفيان حدثني سماك عن قبيصة بن هلب عن أبيه قال: رأيت النبي ﷺ ينصرف عن يمينه و عن يساره

و رأيتہ قال : يضع هذه على صدره ، وصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق
المفصل . . (مسند أحمد ۵/۲۲۶) (۲۲۰۱۷)

اولاً: جناب علیز کی صاحب! پہلے اپنی نقل کردہ دلیل کے الفاظ دیکھیں

”رأيت النبي ﷺ ينصرف عن يمينه وعن يساره“

لاندرج جی! کیا نماز میں کبھی دائیں اور بائیں پھر اجاتا ہے؟

جناب کی بیان کردہ روایت میں تو پہلے پھرنے کا ذکر ہے اور سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر بعد میں ہے
جو ایک عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ بات نماز کے بعد کی ہو رہی ہے تو جناب سوال یہ تو نہیں تھا
کہ کیا آپ ﷺ نے اپنی زندگی مبارک میں یا بعد از نماز سینہ پر ہاتھ رکھے یا نہیں، سوال تو تھا کہ
کیا نبی اکرم ﷺ نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ ﷺ نے خود نماز
میں سینہ پر ہاتھ باندھے تھے؟“

ہاں! اب جناب اگلی روایت کا سہارا لیں گے تو جناب ہم پہلے سے بتادیں کہ اس میں
سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر نہیں اور حضرت ہلب الطائی سے جتنی بھی مسند احمد میں اس بارے میں
روایات ہیں ان میں سے اگر کسی میں سینہ پر ہاتھ رکھنے کا ذکر ہے تو ”في الصلوة“ کے الفاظ
نہیں اور جس میں ”في الصلوة“ کے لفظ ہیں اس میں سینہ پر رکھنے کا ذکر نہیں۔ پس یہ روایت
نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے میں صریح نہیں ہے جو آپ کی دلیل بن سکے۔

ثانیاً: پہلی روایت کے تحت علیز کی صاحب کا لکھنا کہ ”اگر دایاں ہاتھ پوری بائیں ذراع پر رکھا
جائے تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے“۔ خود انہی کی پیش کردہ دلیل سے غلط ثابت ہو گیا کیونکہ اس
میں ”فوق المفصل“ یعنی جوڑ کے اوپر“ ہے۔

پس دونوں روایتوں میں سے ایک لاندہب کی تکذیب کرتی ہے کیونکہ وہ پہلی بیان کرنے کے

بعد اپنی مجتہدانہ صلاحیت سے بیان کر چکے ہیں کہ جب ”اگر دایاں ہاتھ پوری ذراع پر رکھا جائے
تو خود بخود سینے پر آجاتا ہے“ جبکہ دوسری میں واضح موجود ہے کہ ذراع پر ذراع نہیں بلکہ ہاتھ کو
جوڑ پر رکھنا ہے۔ پس جب ہاتھ گٹ پر باندھا جائے تو بائیں ذراع یا ناف پر آتا ہے، سینہ پر
نہیں اور سینہ پر رکھنے والوں کو نماز میں بھی اکڑنا پڑے گا تب سینہ پر آئیں گے، جبکہ اسلام میں تو
عام حالات میں بھی اکڑنے سے منع کیا گیا ہے چہ جائیکہ اللہ کی بارگاہ میں حاضری کے وقت آکڑ
خان بنتے پھر و۔

ثالثاً: اس روایت کی سند میں ایک راوی ”قیصہ بن ہلب“ ہے، اس کے بارے میں
حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”قيصة بن هلب عن أبيه، قال ابن المديني مجهول، لم يرو عنه غير سماك“
(ميزان الاعتدال ص ۳۸۳ ج ۳)

قیصہ بن ہلب اپنے باپ سے روایت کرتا ہے، ابن المدینی نے کہا کہ یہ مجهول ہے، اس سے
سوائے سماک کے کوئی روایت نہیں کرتا۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: ”وقال النسائي: مجهول“۔ اور امام
نسائی نے کہا کہ مجهول ہے۔ (تہذیب التہذیب ۸/۳۵۰)

مجهول کی روایت کے بارے میں علیز کی صاحب جناب من نے کئی مقامات پر لکھا ہے کہ: مجهول
کی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

رابعاً: اس روایت کی سند میں ایک اور راوی ”سماک بن حرب“ ہے، جس کے بارے میں حافظ
ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں: ”روى ابن المبارك عن سفیان: أنه ضعيف“
وقال جرير الضبي: أثبت سماكا فرأيتہ يبول قائما فرجعت ولم أسأله، فقلت:

خرف ... كان شعبة يضعفه ... وقال أحمد : سماك مضطرب الحديث ...
وقال صالح جزرة : يضعف . وقال النسائي : اذا انفرد بأصل لم يكن بحجة ،
لأنه كان يلقي فيتلقي ... قال ابن عمار : كان يغلط ، ويختلفون في حديثه .
وقال العجلي : جاوز الحديث ، كان الثوري يضعفه قليلا . وقال ابن المديني :
روايته عن عكرمه مضطربة ... (ميزان الاعتدال ۲/۲۳۲-۲۳۳)

عبداللہ بن مبارک سفیان سے روایت کرتے ہیں کہ سماک ضعیف ہے۔ جریر الضبی نے کہا کہ میں سماک کے پاس آیا تو میں نے دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہے، تو میں واپس چلا آیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ یہ بے عقل ہے۔ شعبہ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام احمد نے فرمایا کہ سماک مضطرب الحدیث ہے اور صالح جزرہ نے کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ امام نسائی نے کہا کہ جب وہ منفرد ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین قبول کرتا تھا۔ ابن عمار نے کہا کہ وہ غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین اختلاف کرتے ہیں، اور عجمی نے کہا کہ وہ جائز الحدیث ہے اور سفیان ثوری اس کو ضعیف کہتے تھے۔ ابن المديني نے کہا کہ اس کی عکرمہ سے روایت مضطرب ہے۔

نوٹ:

علیزئی نے سماک بن حرب کی توثیق کے متعلق ایک مضمون بنام ”نصر الرب فی توثیق سماک بن حرب“ لکھا جس میں اس نے امام شعبہ، سفیان ثوری، صالح بن محمد بغدادی، ابن خراش، ابن حبان اور ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال کے بارے میں کہیں مردود، کہیں ثابت نہیں، کہیں محل نظر لکھا ہے، اور جریر بن عبداللہ الجعفی نے جو اسے کھڑے ہوئے پیشاب کرتے دیکھ کر اس سے روایت لینا ترک کر دیا تھا اس کے بارے میں لکھا کہ یہ کوئی جرح نہیں، اور محمد بن عبداللہ بن عمار

کی جرح کی سند کو تو صحیح تسلیم کیا لیکن ساتھ ہی لکھ مارا کہ یقولون کا فاعل نامعلوم ہے ملاحظہ ہو:
(مقالات ۱/۳۳۲ تا ۳۳۳)

اولاً: اس پر تفصیل ”ازاحة العيب بسيف الغيب“ میں اس کے حاشیہ میں بیان ہوگی،
ان شاء اللہ العزیز۔

ثانیاً: علیزئی صاحب! نے اپنے اس مضمون میں سماک بن حرب کے بارے میں جن آئمہ کی جرح کو تسلیم کیا ہے ان میں امام احمد بن حنبل، یعقوب بن شبیبہ (حیلہ حوالہ کرتے ہوئے)، عقیلی اور نسائی رحمۃ اللہ علیہم۔

علیزئی صاحب! ہم یہاں ایک اضافہ کرنے لگے ہیں برائے محسوس مت کیجئے گا کیونکہ وہ جناب کا اپنا ہی بزرگ ہے جس کو لاندہب اپنا امام لکھتے ہیں، یہ وہی ہے جس کا نام محمد بن علی بن احمد بن سعید بن حزم اندلسی ہے، وہ اپنی کتاب ”المحلی بالآثار“ کی پہلی جلد کے صفحہ ۷۵ پر لکھتا ہے کہ: ”سماک ابن حرب وهو يقبل التلقين، شهد عليه بذلك شعبة وغيره ...“، اور اسی جلد کے صفحہ ۲۰۶ پر یہی بات لکھنے کے بعد لکھتا ہے کہ: ”وهذه جرحه ظاهرة“۔ اور اسی کتاب کی جلد ۵ صفحہ ۳۵۶ پر لکھتا ہے کہ: ”وسماک ضعیف يقبل التلقين، شهد به عليه شعبة، وغيره۔ اور اسی کتاب کی جلد ۶ صفحہ ۱۸۱ پر لکھتا ہے کہ: ”وسماک يقبل التلقين شهد عليه بذلك شعبة، وغيره“۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۱۸۶ پر لکھتا ہے کہ: ”وسماک ضعیف“۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۳۰۵ پر لکھتا ہے کہ: ”سماک ضعیف يقبل التلقين“۔

علیزئی صاحب! آپ کے اس بزرگ و امام نے تو اس مسئلہ میں لاندہبوں کا جنازہ نکال دیا ہے کیونکہ یہ تو بغیر کسی اور جرح کے صرف تلقین قبول کرنے کی وجہ سے ہی اس کو ضعیف

قرار دے رہا ہے، اور بغیر کسی اور کی جرح کے صرف اس ایک جرح کو ہی ظاہر و واضح لکھنے کے ساتھ ساتھ اس کی روایات کو بھی ضعیف قرار دے رہا ہے۔

ہاں! ذہن میں رہے کہ جس جرح کی وجہ سے جناب کا بزرگ اس کی روایات کو ضعیف کہہ رہا ہے، جناب بھی اس کو تسلیم کر چکے ہیں کیونکہ یہ جرح کرنے والے صرف امام شعبہ ہی نہیں جس کو جناب کے بزرگ نے لکھا ہے بلکہ یہی جرح امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کی ہے اور وہ امام نسائی کی کتب میں موجود ہے۔

ایک اور بات کی طرف جناب کی توجہ مبذول کرواتے چلیں، جناب نے امام نسائی سے ”لیس بالقوي و كان يقبل التلقين“ اور ”فاذا انفرد بأصل لم يكن حجة“ علیہ علیہ مقامات سے نقل کر کے جو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے وہ کارگر ثابت نہیں ہوگی کیونکہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اس کی ایک روایت کو اپنی ”سنن کبریٰ“ میں روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”فيه فسماك بن حرب ليس ممن يعتمد عليه اذا انفرد بالحديث لأنه يقبل التلقين“

(السنن الكبرى ۲/۲۵۱، وفي نسخة ۱/۵۱۳)

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے دوسری جگہ پر اس بات کو واضح کر دیا کہ اس کی حالت ایسی ہے کہ اکیلے ہوتے ہوئے یہ اعتماد کے قابل بھی نہیں ہے، اور جناب کی نقل کردہ روایت میں اس کا کوئی متابع نہیں ہے کہ یہ اعتماد کے لائق ہو سکے۔

ثالثاً: امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

”اذا عدل جماعة رجلا و جرحه أقل عددا من المعدلين فان الذي عليه جمهور العلماء ان الحكم للجرح والعمل به أولى، وقالت طائفة بل الحكم للعدالة،

وهذا خطأ.

(الكفاية في علم الرواية ۱۳۴، ولسان الميزان لابن حجر ۱/۲۱۱، وجمع الجوامع للسیکی ۲/۱۶۳)

جب پوری ایک جماعت ایک شخص کی تعدیل کرے اور تھوڑے سے لوگ اس پر جرح کریں یعنی جرح کرنے والے نسبت تعدیل کرنے والوں کے کم ہوں تو جمہور علماء کے نزدیک جرح رائج ہوگی اور اس پر عمل اولیٰ ہوگا، ایک گروہ نے کہا کہ تعدیل رائج ہوگی اور یہ غلط ہے۔

اور وہی امام ابن الصلاح الشہر زوری جن سے جناب نے سماک بن حرب سے اختلاط کی جرح اٹھانے کے لئے تائید حاصل کی ہے وہی لکھتے ہیں کہ:

”اذا اجتمع في شخص جرح و تعديل، فالجرح مقدم لأن المعدل يخبر عما ظهر من حاله والجرح يخبر عن باطن خفي على المعدل. فان كان عدد المعدلين أكثر فقد قيل بالتعديل أولى. والصحيح والذي عليه الجمهور أن الجرح أولى لما ذكرناه، والله أعلم.

(مقدمة ابن الصلاح ۵۲)

پس ثابت ہوا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوگی اگرچہ جرح کرنے والے تعداد میں تعدیل کرنے والوں سے کم ہی کیوں نہ ہوں۔

لہذا ثابت ہوا کہ علیزئی کی بیان کردہ روایت اول تو صریح نہیں، دوم صحیح نہیں، تو ہمارا سوال اپنی جگہ قائم ہے جس کا جواب علیزئی نہ تو دے سکا اور نہ ہی دے سکتا ہے۔

نوٹ: راقم الحروف نے قبلہ محدث کبیر حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی کے تحریری مناظرے بنام ”مناظرے ہی مناظرے“ کافی عرصہ پہلے ترتیب دیے جو شائع کئے گئے اور دوبار میرے بیرون ممالک دوروں کے درمیان مکتبہ جمال کرم نے اسی پہلی مطبوعہ کا پی کو شائع کر دیا۔ ان میں راقم

ہمارا سوال نمبر (۷)

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کہنی پر رکھا تھا؟

جواب علیزئی لا مذہب:

سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ”ثم وضع يده اليمنى على ظهر كف اليسرى والرسغ والساعد“ پھر آپ (ﷺ) نے اپنا دایاں ہاتھ اپنی بائیں ہتھیلی کی پشت اور رسغ (کلائی) اور ساعد (کہنی سے ہتھیلی تک کا حصہ / القاموس الوحید ص ۷۶۹) پر رکھا تھا۔ (سنن ابی داود، الصلوٰۃ، باب رفع اليدين في الصلوٰۃ ج ۲ ص ۷۷۷ وسندہ صحیح)۔

اقول:

اولاً: علیزئی جی! کوئی تسلیم کرے یا نہ کرے ہم علی الاعلان یہ کہتے ہیں کہ باقی تو آپ میں کوئی = الحروف نے وضاحت کر دی تھی کہ ان کو آپ کی عدم موجودگی میں شائع کیا گیا ہے اور ان پر آپ کی نظر ثانی بھی نہیں کروائی جاسکی، لہذا ان میں غلطی کا امکان موجود ہے جو کہ مطبوع کے صفحہ ۵۸ پر ضروری نوٹ کی سرفی کے ساتھ موجود ہے۔ مناظرے ہی مناظرے میں راقم الحروف کی غلطی سے سماک بن حرب کے بارے میں لکھا گیا تھا کہ وہ مدلس ہے جو نظر ثانی نہ ہونے کی وجہ سے شائع ہو گیا، جس پر علیزئی نے لکھا کہ یہ جھوٹ ہے، یہ درست ہے کہ اس کو آئمہ محدثین نے مدلسین میں ذکر نہیں کیا لیکن یہ ارسال کرتا تھا اور علیزئی خود اپنی کتاب ”الفتح المبين في تحقيق طبقات المدلسين ص ۲۴“ پر لکھتا ہے کہ: ”فالتدليس والارسال شيء واحد عند الذهبي وهذا اصطلاح خاص له“۔ اور ص ۳۴ پر لکھا کہ: ”وهذا يدل على أن التدليس والارسال عند الامام ابن حبان شيء واحد“۔

پس علیزئی بتائے کہ اس کے نزدیک امام ابن حبان اور ذہبی وغیرہما محدثین جو ارسال اور تدلیس کو ایک ہی چیز تسلیم کرتے ہیں کیا وہ جھوٹے ہیں؟۔

آخر میں ہم پھر یہ ذکر کرتے چلیں کہ سماک بن حرب کے بارے میں مدلس لکھا جانا غلطی ہے، مگر مذکورہ روایت سماک بن حرب کی تدلیس کے علاوہ دوسری علتوں کی وجہ سے صحیح ثابت نہیں ہو سکتی۔

کمال ہے یا نہیں، لیکن نظری اور عقلی دھوکہ دینے میں آپ صاحب کمال ہیں، بلکہ اہل کمال سے بھی چار ہاتھ آگے نکل چکے ہیں۔

علیزئی صاحب! آپ نے تو لاندہبوں کو ایسی عجیب و غریب مخلوق بنا دیا ہے جس کا وجود شاید ہی دنیا کے کسی کونے کھدرے میں پایا جاتا ہو۔ جناب وہ کون سے علاقہ کے مکین ہیں جن کا دایاں ہاتھ ہتھیلی کی پشت پر بھی آتا ہو اور اس کے ساتھ ساتھ کہنی تک بھی پہنچ جاتا ہو؟۔

ثانیاً: جناب نے ”رسغ“ کا معنی کلائی کیا ہے، جبکہ عربی اردو کی مشہور و معروف لغت ”المنجد ۲۹۰“ میں ہے ”الرسغ والرسغ: گٹا۔ پہنچا۔ ج ارساغ و ارسغ۔

اور عربی زبان کی مشہور و معروف لغت ”لسان العرب ۴۲۸/۸“ میں ہے

”[رسغ] مفصل ما بين الساعد والكف والساق والقدم....

اور ابن الاثير الجزري ”النهاية في غريب الحديث والأثر“ میں لکھتے ہیں کہ [ان کمہ کان الی رسغہ] هي لغة في الرسغ وهو مفصل ما بين الكف [رسغ] والساعد. (النهاية ۵۵۲/۲)

اور ابو عبد الرحمن الفرہیدی ”كتاب العين ۳/۷۷۷“ میں لکھتے ہیں

”الرسغ: مفصل ما بين الساعد والكف والساق والقدم.

پس معلوم ہوا کہ ”رسغ“ کا صحیح معنی ہاتھ اور بازو کے درمیان والا جوڑ ہے نہ کہ کلائی، جیسا کہ علیزئی نے اپنا مطلب حاصل کرنے کے لئے ”القاموس الوحید“ کے حوالہ سے لکھا۔

جناب! یہ حدیث مبارکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تائید نہیں کرتی اور نہ ہی اس حدیث سے کلائی پر کلائی رکھنا ثابت ہوتا ہے، جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر رکھیں تو کہنی تک ہاتھ کا پہنچنا مشکل نہیں بلکہ ناممکن ہے [سوائے اس کے کہ کوئی لاندہب عجیب و غریب قسم کی مخلوق ہے]۔

بالفرض محال جناب کا کیا ہوا ترجمہ ہی منظور کر لیا جائے تب بھی دایاں ہاتھ کہنی پر نہیں آئے گا کیونکہ جب دایاں ہاتھ بائیں ہتھیلی کی پشت پر بھی رکھنا ہے تو کبھی بھی کہنی تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر دائیں ہاتھ کی انگلیوں کے پورے کہنی تک پہنچا کر رکھیں جائیں تو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر نہیں ہو سکتا، پھر دایاں ہاتھ نہیں بلکہ ذراع پر ذراع ہوگی، جب کہ حدیث مبارکہ میں ہاتھ کا ذکر ہے، اگر سمجھ نہ آئے تو تجربہ کر کے دیکھ سکتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ جناب کے ایک نامور محدث ابوالحسن عید اللہ بن محمد عبد السلام مبارک پوری صاحب حضرت سہل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحیح بخاری والی روایت کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”ابہم سہل بن سعد موضعه من الذراع.... والمراد انه وضع يده اليمنى بحيث صار وسط كفه اليمنى على الرسغ، ويلزم منه ان يكون بعضها على الكف اليسرى والبعض على الساعد... واعلم انه لم يروفي رواية وضع الذراع على الذراع، فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع على الذراع بحيث انهم يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى او قريباً منه ثم ياخذونه باصابع اليد اليمنى هو هما لا اصل له...“

(المرعاة المفاتيح شرح مشكوة المصابيح ۲/۲۹۹، ۲۹۸)

سہل بن سعد نے بازو کے حصہ میں ابہام رکھا ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ دائیں ہاتھ اس حیثیت سے رکھے کہ دائیں ہتھیلی بائیں گٹ کے اوپر آجائے، اور لازم ہے کہ کچھ حصہ دائیں ہاتھ کا بائیں ہتھیلی پر اور کچھ حصہ بازو پر آئے۔ اور جاننا چاہئے۔ کہ کسی روایت میں بھی یہ الفاظ مروی نہیں ہیں کہ بازو پر بازو باندھا جائے، اور بعض (جائل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح رکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کہنی تک یا اس کے قریب پہنچ جائے پھر دائیں

انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں، یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

کیوں جناب علیزئی صاحب! اب بتائیں کہ آپ نے اپنے ترجمہ میں جو ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے وہ کہاں سے اخذ کیا ہے؟

کہیں دانستہ طور پر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کا ارادہ تو نہیں؟ خدا را انصاف چاہئے! جہلاء کے پیچھے لگ کر احادیث رسول ﷺ کا حلیہ نہیں بگاڑنا چاہئے، مذکورہ حوالہ کو بار بار پڑھیں۔

ع شائد کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

پس ثابت ہو گیا کہ علیزئی صاحب اس مسئلہ میں بھی اپنے دوسرے لاندہیوں کی طرح علمی یتیم ہی ہیں اس کی کوئی دلیل نہ ان کے پاس ہے اور نہ ہی کسی اور لاندہی کے پاس، اور نہ ہی ان شاء اللہ قیامت تک کوئی پیش کر سکتے ہیں۔

ہمارا سوال نمبر (۸)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ آپ ﷺ نے پورا سال تہجد کی اذان کا حکم فرمایا ہو؟ وہ اذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو بلکہ پورا سال تہجد پڑھنے کے لئے ہو؟

جواب علیزئی لا مذہب:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((ان بلالا يؤذن بليل فكلوا واشربوا حتى اؤذن ابن ام مكتوم)) بے شک بلال رات کو اذان دیتے ہیں لہذا کھاؤ اور پیو حتیٰ کہ ابن ام مکتون اذان دیں۔ (صحیح بخاری، کتاب الاذان، باب الاذان قبل الفجر ۶۲۲، ۶۲۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ طلوع فجر سے پہلے رات کی اذان دینا جائز ہے، اگر کوئی شخص اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے سارا سال رات کی اذان دے تو جائز ہے اور دوسرے دلائل کی رو سے

اگر یہ اذان نہ بھی دے اور صرف صبح کی اذان دے تو بھی جائز ہے۔

اقول:

اولاً: واہ رے لاندہب جی! جناب کا یہ جواب دیکھ کر لگتا ہے کہ جس کسی نے بھی ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ کہاوت کہی تھی وہ شاید جناب جیسے لاندہبوں سے کچھ عقل مندوں کے لئے ہوگی، علیزئی صاحب! کیا سوال میں نہ جناب کو اور نہ ہی جناب کے ہم نشینوں کو نظر آیا کہ: ”وہ اذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو“۔

مگر جس بات کی نفی کا ذکر سوال میں کیا گیا تھا یعنی وہ اذان رمضان میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو، اسی بات کو بیان کرنے والی روایت نقل کر دی، شاید اس کی وجہ یہی ہے کہ جناب نے نہ آؤ دیکھا نہ تاؤ، بس دیکھا کہ دو اذانوں کا ذکر ہے لہذا اسے لکھ دو اور اوایلا شروع کر دو کہ ہم نے جواب دے دیا۔

لاندہبوں کے محقق و محدث صاحب! لگتا ہے جناب کو صحیح بخاری و مسلم میں ان اذانوں کے درمیان وقت والی روایت آج تک نظر نہیں آئی؟ یا پھر شاید جناب نے مسلک کے بچاؤ کی مہم کا سبق پڑھا ہوا ہے کہ جو بھی ہو ہر سمت سے نظریں بند کرو اور مسلک کو بچاؤ، لیکن اتنا خیال رہے کہ یہ مسلک بچاؤ مہم کا سبق آپ لوگوں کو حقائق بدلنے پر مجبور کرتا رہے گا اور آخر کار یہی حقائق سے نظریں چرانا آپ میں ناعاقبت اندیشی پیدا کر دے گا اور انجام کار۔۔۔۔۔

آئیے! جناب کی تسلی کے لئے ان دونوں اذانوں میں وقت کا فرق ہم دکھا دیتے ہیں، ملاحظہ ہو: نافع حضرت ابن عمر اور قاسم بن محمد حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں ”ان بلالا كان يؤذن بليل فقال رسول الله ﷺ كلوا واشربوا حتى يؤذن ابن أم مكتوم فانه لا يؤذن حتى يطلع الفجر قال القاسم ولم يكن بين اذانهما الا ان

يرقى ذا وينزل ذا“۔ (صحیح بخاری، کتاب الصوم، ۱/۲۵۷)

”کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات رہے سے اذان دے دیا کرتے تھے تو آنحضرت ﷺ

نے فرمایا تم کھاتے پیتے رہا کرو یہاں تک کہ عبد اللہ بن ام مکتوم اذان دے، وہ اس وقت اذان نہیں دیتے جب تک صبح نہیں ہوتی، قاسم نے کہا بلال رضی اللہ عنہ اور ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ دونوں کی اذان میں اتنا ہی فرق ہوتا ہے کہ ایک اترتا اور ایک چڑھتا“۔ [ترجمہ وحید الزمان]

علیزئی صاحب! آئیے جناب کی ہی جماعت کے ایک رسالہ سے اس کا جواب آپ کے سامنے رکھتے ہیں کہ یہ اذان تہجد کے لئے نہیں، بلکہ فجر کے لئے ہی ہوتی تھی اور اسی کو آپ کی جماعت والوں نے صحیح کہا ہے ”المحدث لاہور“ والوں کے حوالے سے ”فتاویٰ علمائے حدیث“ والے نے لکھا کہ:

”سوال: رمضان المبارک میں جو سحری کی اذان کہی جاتی ہے اس کا ثبوت کیا ہے؟۔۔۔۔۔ قرآن و سنت کی روشنی میں تحریر فرمادیں۔

الجواب: نبی ﷺ کے دو مؤذن تھے، حضرت بلال اور ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما، حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اذان کے متعلق علماء کے درمیان اختلاف ہے کہ آیا وہ سحری کے لئے یا فجر کے لئے؟ صحیح بات یہی ہے کہ وہ فجر کے لئے تھی۔۔۔۔۔ المحدث لاہور جلد ۱ شمارہ ۴۷۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۲/۱۶۷)

ثانیاً: امام ابوالحسن بن محمد الحافظ ابن القطان الفاسی م ۶۲۸ھ فرماتے ہیں: ”والحدیث المذكور لا يعارضه لأنه في رمضان خاصة اما سائر العام فما كان يؤذن الا بعد

الفجر . (بيان الوهم والايهام الواقعين في كتاب الاحكام لابن القطان ۳/۲۷۴)

اور حدیث مذکور اس حدیث کے متعارض نہیں کیونکہ یہ اذان رمضان کے ساتھ خاص ہے اور تمام

سال اذان طلوع فجر کے بعد ہی ہوتی تھی۔

اگر یہ تہجد کے لئے ہو جیسا کہ لازمہ ہوں میں سے چند کا دعویٰ ہے تو پھر یہ اذان ہی ایک ایسی اذان ہوگی جو نماز کا وقت ختم ہونے پر دی جائے۔

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”وفي اجماع المسلمين على أن النافلة لا اذان لها ما دل على أن اذان بلال بالليل إنما كان لصلاة الصبح، والله أعلم.“ (الاستذكار ۱/ ۲۵۰، ۲۵۱)

اسی بات کو علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ مندرجہ ذیل الفاظ میں نقل فرماتے ہیں کہ:

”قال ابن عبد البر: وفي اجماع المسلمين على أن النافلة بالليل والنهار لا اذان لها ما يدل على أن اذان بلال بالليل إنما كان لصلاة الصبح.“

(طرح الشريب لأبي زرعة العراقي ۲/ ۲۰۷)

امام ابن عبد البر نے فرمایا کہ اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ نقلی نمازیں چاہے دن کی ہوں یا رات کی ان کے لئے اذان نہیں، تو یہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اذان رات کو صبح کی نماز کے لئے تھی۔

علامہ عراقی مزید فرماتے ہیں:

”فيحصل الجمع بين الحديثين بحمل أحدهما على رمضان والآخر على

غمره.“ (طرح الشريب لأبي زرعة العراقي ۲/ ۲۱۰)

ان دونوں حدیثوں کے درمیان تطبیق (جمع) اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک اذان رمضان شریف میں اور دوسری سارا سال۔

اسی صحیح بخاری کی روایت کی شرح میں ابن بطال رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”وفي اجماع المسلمين على أن النافلة بالليل والنهار لا اذان لها دليل بين أن

أذنه كان لصلاة الصبح.“ (شرح صحيح البخاري لابن بطال ۲/ ۳۱۶)

آئیے! آخر میں پھر آپ ہی کے گھر کی شہادت پیش کر دیں۔

مولوی ابوالبرکات لازمہ ب کافتوی:

سوال: بعض مساجد میں تہجد کی اذان ہوتی ہے ہم ان سے کہتے ہیں کہ یہ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں ہے وہ یہ استدلال پیش کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ جب حضرت بلالؓ اذان کہیں تو تم کھاؤ پیو اور جب عبد اللہ بن ام مکتوم اذان کہیں تو تم کھانے پینے سے رک جاؤ اس میں وقت کی تعیین نہیں ہے لہذا اسے تہجد کی اذان کہنا درست ہے۔ (محمد حسین جندیاہ باغوالہ)

جواب: ”اس حدیث سے استدلال غلط ہے کیونکہ بلال کی اذان فجر کی تھی کیونکہ فجر کے وقت نیند کا غلبہ ہوتا ہے اس لئے فجر سے چند منٹ پہلے بلال کی اذان ہوتی تھی اگر یہ اذان سحری یا تہجد کی ہوتی تو فجر سے تقریباً گھنٹہ پہلے ہونی چاہیے تھی، لیکن ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے بخاری مسلم وغیرہ کتب احادیث میں روایت موجود ہے کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ دونوں اذانوں کے درمیان صرف اتنا فرق تھا کہ بلالؓ اذان کہہ کر اترتے تھے اور حضرت عبد اللہ بن ام مکتومؓ اوپر چڑھ کر اذان کہہ دیتے تھے اتنے فاصلے میں تہجد کیا پڑھی جاتی ہے اور سحری کا کھانا کیسے کھایا جاتا ہے۔

کسی محدث نے آج تک کتب احادیث میں تہجد یا سحری کی اذان کا باب نہیں باندھا معلوم ہوا کہ اس قسم کی اذان شریعت میں ہے ہی نہیں۔۔۔۔۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۲۳-۲۴)

جس سے معلوم ہوا کہ یہ اذان بہر حال تہجد کے لئے نہ تھی۔ باقی رہی یہ بات کہ یہ پورا سال چلتی تھی، تو ایسی روایت اگر کوئی ہے تو اس کو پیش کیا جانا چاہیے تھا۔

مذکورہ حدیث میں سحری کا ذکر ہے اور سحری مشہور تو رمضان شریف میں ہی ہے جو کہ پورے اہتمام سے ہوتی ہے نہ کہ نفلی روزوں کی کیونکہ نفلی روزوں کی سحری کا اتنا اہتمام نہیں کیا جاتا۔ جہاں بھی دواذانوں کا ذکر ہے وہاں سحری کا ذکر بھی ضرور ہے اور اگر بغیر سحری کے ذکر کے کوئی باسند صحیح حدیث ہے تو لاندہوں کو چاہیے کہ وہ پیش کریں۔

علیزئی صاحب! ہمارا سوال جوں کا توں ابھی تک باقی ہے، نہ آپ اس کے جواب میں کوئی دلیل پیش کر سکے اور نہ قیامت تک کر سکتے ہیں ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۹)

ایک صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم ﷺ نے نماز باجماعت میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھنے کا حکم فرمایا ہو یا خود پڑھی ہو؟۔

جواب علیزئی لا مذہب:

علیزئی صاحب نے نعیم الحجر والی روایت کو ذکر کیا جس کا جواب ”ڈھول کا پول“ میں آرہا ہے۔ آگے علیزئی صاحب لکھتے ہیں ”یاد رہے کہ بسم اللہ الخ نماز میں سرابھی جائز ہے بلکہ بہتر ہے۔“

اقول:

جناب علیزئی صاحب! اگر سزا پڑھنا بہتر ہے تو جناب کے ہم مسلک کیوں بلند آواز سے پڑھتے ہیں؟ لاندہ لوگ نماز میں جو بہتر نہیں اس عمل کو کیا سمجھ کر عمل کرتے ہیں؟۔ یہ عقدہ بھی حل کر دیں۔

آگے علیزئی صاحب نے لکھا کہ: رسول اللہ ﷺ نے اپنی اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے دیکھئے سنن الترمذی (۲/۹۶ ج ۲۶۷۷) وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ وسنده صحيح

جناب علیزئی صاحب! آج تک تو آپ کے بڑے لکھتے رہے کہ ”صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں“ جناب ان سے بغاوت پر اتر آئے؟

لیکن ایسا نہیں کیونکہ یہ بات صرف مقصد کے حصول کے لئے ہے، ورنہ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اور بالخصوص حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اور بھی کئی سنتیں ہیں جن کو تسلیم کرنے کے لئے جناب بھی تیار نہیں ہوں گے۔

آگے علیزئی کا لکھنا کہ ”اور خلفائے راشدین میں سے سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیچھے عبد الرحمن بن ابزی نے نماز پڑھی ”فجهر بيسم الله الرحمن الرحيم“ تو انہوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم جہرا پڑھی۔ (شرح معانی الآثار للطحاوی ۱/۱۳۷، وسندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۱۲ ج ۴۷۵۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۸)

اقول: سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فعل مرفوع حدیث نہیں، ہم نے سوالات میں صحیح، صریح، مرفوع کا ذکر کیا ہے، یہ مرفوع نہ ہونے کی وجہ سے ہمارے سوال کا جواب نہیں۔ ویسے جناب کو اسے پیش کرتے ہوئے اپنے بزرگوں کے اقوال کو پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔

پس ہمارا سوال ابھی تک قائم ہے کیونکہ علیزئی ایک بھی روایت صحیح، صریح، مرفوع اور غیر محتمل پیش نہیں کر سکا۔

ہمارا سوال نمبر (۱۰)

”ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم ﷺ نے وفات تک رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع کیا تھا؟“

جواب علیزئی لا مذہب:

صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے

تھے۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الاذان، باب رفع الیدین اذا کبرواذ رکع واذارفع ۷۳۶ج)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۹ وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کی حدیث کے راوی، ان کے جلیل القدر صاحبزادے امام سالم بن عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ج ۲ ص ۳۲، ۳۵ ج ۱۱۵، وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ رفع الیدین عند الركوع و بعد الركوع پر عمل عہد نبوت، عہد صحابہ اور عہد تابعین میں مسلسل رہا ہے لہذا رفع یدین منسوخ یا متروک ہونے کا دعویٰ باطل ہے۔

رسول اللہ ﷺ سے رفع الیدین عند الركوع و بعد الركوع کا ترک یا منسوخ ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ وفات تک رفع یدین کرتے تھے یہ مسئلہ سمجھانے کے لئے ایک مثال پیش خدمت ہے:

رسول اللہ ﷺ سے نماز میں ہاتھ باندھنا ثابت ہے اور ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا بالکل ثابت نہیں ہے لہذا یہ خود بخود ثابت ہو گیا کہ نبی اکرم ﷺ وفات تک نماز میں ہاتھ باندھتے تھے۔

اقول:

علیزئی صاحب! ایسے ویسے کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے اگر کوئی ایک ہی دلیل جناب کے پاس موجود ہے جو کہ مرفوع، صحیح اور صریح ہو اور اس میں وفات تک کا ذکر ہو بیان کریں، لیکن وہ آپ کر نہیں سکتے۔

جناب اپنے گھر بیٹھے جو چاہے لکھتے رہیں کہ: ”رفع یدین منسوخ یا متروک ہونے کا دعویٰ باطل

ہے“ لکھنے سے تو باطل نہیں ہو جائے گا، باطل قرار دینے کے لئے ثبوت درکار ہوتے ہیں جو آج تک کوئی لاندہب بھی پیش نہیں کر سکا اور نہ ہی کر سکتا ہے۔

اگر ہمارے سوال کے مطابق جناب کے پاس کوئی دلیل ہے تو پیش کریں مگر وہ جناب تاحیات پیش نہیں کر سکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

ہمارا سوال نمبر (۱۱)

ایک صحیح، صریح، مرفوع، غیر مختل حدیث پیش کریں کہ کپڑا ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھنے کا حکم حدیث میں ہو؟۔

جواب علیزئی لا مذہب:

اگر کپڑا ہو تو سر ڈھانپ کر نماز پڑھنی چاہئے اور یہی بہتر ہے۔ دیکھئے میری کتاب ہدیۃ المسلمین (حدیث نمبر: ۱۰) اور ماہنامہ الحدیث حضور (۳۱ ص ۵۱)۔

اقول:

علیزئی صاحب! آپ نے مذکورہ بالا عبارت لکھ کر اس بات کو خود ہی تسلیم کر لیا ہے کہ کپڑا ہوتے ہوئے ننگے سر نماز نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ یہ بہتر نہیں، بلکہ بہتر یہ ہے کہ سر ڈھانپ کر نماز پڑھی جائے۔

آگے لکھا ہے کہ ”اگر کپڑا نہ ہو تو مرد کی نماز ننگے سر جائز ہے“

اقول: ہمارے سوال میں کپڑا نہ ہونے کا نہیں بلکہ کپڑا ہوتے ہوئے کا ذکر ہے۔

آگے علیزئی نے بھی ایک کپڑے میں نماز پڑھنے والی حدیث لکھی ہے جس کے بارے میں ”ڈھول کا پول“ میں تفصیل آرہی ہے۔

یہاں پر صرف مختصر عبارت عبدالجبار غزنوی، اور محمد داؤد غزنوی کے حوالہ سے لکھی جاتی ہے جو کہ

ان لاندہوں کے لئے قابل غور ہے جو لاندہوں کی اس بارے میں وکالت کرتے ہیں:

”۔۔۔ ابتداء عہد اسلام کو چھوڑ کر جبکہ کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں یہ صراحت یہ مذکور ہو کہ نبی ﷺ نے یا صحابہ کرام نے مسجد میں اور وہ بھی نماز باجماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو۔ چہ جائیکہ معمول بنالیا ہو۔ اس لئے اس بدرسم کو جو پھیل رہی ہے بند کرنا چاہیے اگر فیشن کی وجہ سے ننگے سر نماز پڑھی جائے تو نماز مکروہ ہوگی۔ اگر تعبد اور خضوع اور خشوع و عاجزی کے خیال سے پڑھی جائے تو یہ نصائے کے ساتھ تشبیہ ہوگا۔ اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے، تعبد یا خشوع و خضوع کی علامت نہیں اور اگر کسمل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک خلقت سے تشبیہ ہوگا۔ ولا یاتون الا وہم کسالی (نماز کو آتے ہیں تو سست اور کاہل ہو کر) غرض ہر لحاظ سے یہ ناپسندیدہ عمل ہے۔

(الاعتصام جلد ۱۱ اش ۱۸ بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ۳/۲۹۱)

پس اب علیزئی اور اس مسئلہ میں اس کے ہمنوا اپنے ہی بزرگوں سے پوچھیں کہ ہم جو اس پر دلائل تلاش کر کر کے لوگوں کو فراہم کرنے میں لگے ہوئے ہیں اور اسی عہد اول سے تعلق رکھنے والی روایات کا سہارا لے کر اس مسئلہ میں جواز فراہم کر رہے ہیں، ہم کس کھاتے میں ہوئے؟۔۔۔ اور بالخصوص وہ لاندہب مولوی یا عوام جو کپڑا ہونے کے باوجود جب نماز پڑھنے یا پڑھانے لگتے ہیں تو سر پر لیا ہوا بھی اتار کر آگے رکھ لیتے ہیں، کن میں شامل ہیں؟۔

ہمارا سوال نمبر (۱۲)

”ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز میں دو دو فٹ کھلے پاؤں کر کے کھڑے ہونے کا حکم ہو؟“

جواب علیزئی لا مذہب:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((أَقِمُوا صَفُوفَكُمْ وَتَرَصَّوْا)) الخ

اپنی صفیں قائم کرو اور ایک دوسرے سے مل کر کھڑے ہو جاؤ۔ الخ (صحیح بخاری: ۷۱۹)

اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اپنے ساتھ نماز پڑھنے والے مقتدی کے کندھے اور قدم سے قدم ملانا چاہئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملاتے تھے دیکھئے صحیح بخاری (۷۲۵)۔

الحمد للہ اس حدیث پر اہل حدیث کا عمل ہے اور رہی بات دو دو فٹ والی تو یہ بریلوی سائل کا مسخرا پن اور ٹھٹھا ہے، جس سے اہل حدیث بری ہیں۔

اقول:

علیزئی صاحب اسوال میں نہ تو کندھے ملانے کے بارے میں اور نہ ہی پاؤں ملانے کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے بلکہ پاؤں کے فاصلے کی بات ہے جس پر آپ سے کوئی جواب تو بن نہ سکا لکھ دیا کہ ”یہ مسخرا پن اور ٹھٹھا ہے جس سے اہل حدیث بری ہیں۔“

علیزئی جی! یوں لکھ دینے سے حقیقت بدل نہیں جائے گی، ہر وہ شخص جس نے کبھی لاندہوں کو جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے دیکھا ہے اس بات سے واقف ہے کہ لاندہب باجماعت نماز میں بالخصوص یوں ہی کھڑے ہوتے ہیں، اگر یقین نہ ہو تو اپنے لاندہوں کے پاؤں کے درمیان پیمانہ رکھ کر تجربہ کر لیں۔

علیزئی صاحب! جناب ایک بھی سوال کا جواب ہماری شرائط کے مطابق نہیں دے سکے اور قیامت تک دے بھی نہیں سکتے، ان شاء اللہ العزیز۔

حرف آخر:

اگر جناب میں کوئی دم فم ہے تو آئیے ہم پھر دعوت میدان دیتے ہیں، تشریف لائیں، اگر آنے میں کوئی قباح محسوس کریں تو اپنے رسالہ میں شائع کر دیں کہ ہم نہیں تم آؤ اور وقت کا تعین بھی

کردو، ان شاء اللہ العزیز ہم آجائیں گے۔

اور ہاں یہ ذہن نشین رہے کہ کسی ایرے غیرے کی بات نہیں آپ جناب جو بزم خویش علمی میدان کے بڑے شہسوار بنے ہوئے ہیں بات آپ سے ہوگی۔ [جس میں انتظامی معاملات کی ہر قسم کی ذمہ داری جناب کو قبول کرنا ہوگی]۔

اب آخر میں ہم پھر یہ عرض کرتے چلیں کہ علیز کی لائڈ ہب نے جو سوالات اہل سنت احناف پر وارد کئے ہیں وہ صرف ہمارے اصول سے ناواقفیت کی وجہ سے کئے ہیں۔

پہلے وہ کتب اصول فقہ کو پڑھے اور احناف کے اصول دیکھ کر سوال کرے، ہم ان شاء اللہ اس کی تشفی فرمادیں گے۔

محمد ارشد مسعود

ڈھول کا پول

از قلم :

محدث کبیر حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
﴿قُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا﴾

لانڈہبوں کی طرف سے مذہب حق اہل سنت و جماعت پر اعتراضات کی بوچھاڑ اور ہر کار خیر کو بدعت کہنے کی روش میں روز بروز اضافے اور غلط پراپیگنڈہ کو دیکھتے ہوئے ہم نے چند احباب کے حکم کے مطابق لانڈہبوں کو آئینہ دکھانے کا ارادہ کیا اور لانڈہبوں کے معمولات پر چند سوالات وارد کئے کہ مسلمانوں کے اعمال خیر کو بدعت کہنے والے ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر سوچیں کہ ہم کیا کر رہے ہیں۔

ہم نے پہلی قسط کے طور پر ربیع الاول شریف میں بارہ (۱۲) ربیع الاول کی مناسبت سے بارہ (۱۲) سوالات کئے۔ سوالات ایسے تھے جن پر لانڈہب عمل پیرا ہیں۔ ایک سائل ہونے کے ناطے سے نہ کسی پر اعتراض، نہ گالی گلوچ کیا گیا تھا بلکہ صرف سوالات کئے گئے تھے جو کہ ہر کسی کو حق پہنچتا ہے اس میں برا ماننے کی کوئی بات بھی نہیں تھی۔ ابھی تک ان بارہ سوالوں کے دو حضرات کی طرف سے تحریری جوابات موصول ہوئے ہیں۔

پہلے حافظ محمد عبداللہ انجم (وہابی) خطیب واہندو کی طرف سے کہ جن کے جوابات ہم نے انہی کی مسجد کے قریب جلسہ عام میں بہت بڑے مخلوط مجمع کے سامنے دے دئے تھے۔ پھر وہ جوابات گوجرانوالہ کے ایک لانڈہب مولوی عبدالرشید انصاری نے ہمیں بذریعہ ڈاک ارسال کر دیئے، اور جواب الجواب کا مطالبہ کیا۔ ہم نے پہلی فرصت میں دس صفحات میں مختصر جواب الجواب ارسال کر دیا۔

دوسرا جواب ایک لانڈہب مولوی فاروق اصغر صارم نے تحریری طور پر دیا۔ ہم دونوں حضرات کے جوابات کے جوابات مختصر عرض کر رہے ہیں تاکہ حق کے متلاشیوں کو حقیقت کا پتہ چل جائے

☆ مولوی فاروق اصغر صارم نے لکھا ”ہم آپ حضرات کے بے حد شکر گزار ہیں کہ ہمیں غیر مقلدین اور وہابی کے نام سے مخاطب کیا، یہ الفاظ اگرچہ آپ نے گالی کے طور پر لکھے لیکن ہم اسے اپنے لئے بہت بڑا اعزاز اور باعث افتخار قرار دیتے ہیں کیونکہ غیر مقلدین وہ خوش قسمت لوگ ہیں جن کی گردن میں کسی انسان کا پٹا نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ اسے پسند کرتے ہیں، وہ اللہ تعالیٰ کے احکام کے مطیع، رسول اللہ ﷺ کے ارشاد کے متبع، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال صحیحہ کے قدردان اور آئمہ کرام کی عزت و احترام کرنے والے ہوتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جن کا قدیمی لقب ”اہل حدیث اور اہل سنت“ ہے۔

اقول: ہم سمجھتے ہیں کہ جس طرح عالم کو عالم اور جاہل کو جاہل کہنا، اسی طرح مسلمان کو مسلمان اور کافر کو کافر کہنا گالی ہے اور نہ ہی ہو سکتی ہے، اسی طرح سنی کو سنی اور وہابی کو وہابی کہنا بھی گالی نہیں، پھر اگر کوئی گالی سمجھتے ہوئے بھی اس کو اعزاز سمجھے تو اس طرح باور ہی نہ کروانا چاہئے کہ فلاں نے ہمیں وہابی کہہ کر گالی دی ہے۔

ہم بھی یہ جانتے ہیں کہ آپ کی گردنوں میں کسی انسان کا پٹہ نہیں ہے اور نہ ہی آپ اسے پسند کرتے ہیں (سوائے اپنے مولویوں کے پٹے کے) حتیٰ کہ شرفِ انسانیت محبوبِ خدا محمد مصطفیٰ ﷺ۔

☆ مولوی صارم نے لکھا: ”اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو اور رسول اللہ ﷺ نے اپنی امت کو اپنی اطاعت، اتباع کا حکم دیا ہے تقلید کا نہیں۔

اقول: کیا اللہ تعالیٰ نے اولی الامر کی اطاعت کا حکم نہیں فرمایا؟

کیا ائمہ مجتہدین اولی الامر میں داخل ہیں یا نہیں؟

اگر ہیں تو ان کی تقلید قابلِ مذمت کیوں؟ اور اگر داخل نہیں تو اس کی کیا دلیل ہے؟

مقولہ لا مذہب: ”دنیا کا کوئی فرد صحابہ کو مقلد کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔“

اقول: ”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خود مجتہد تھے، جو مجتہد ہوتا ہے وہ مقلد نہیں ہو سکتا اس لئے کوئی شخص ان کو مقلد نہیں کہتا۔ موجودہ دور کے لامذہب (وہابی) نہ مجتہد ہیں اور نہ ہی آئمہ مجتہدین کے مقلد، بلکہ اپنے جاہل مولویوں کے مقلد ہیں کیونکہ اپنے مولویوں کے خیالات کے مخالف نہ قرآن کی آیت دیکھنے اور سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور نہ ہی احادیث صحیحہ کی پرواہ کرتے ہیں۔

مقولہ لا مذہب: ”بے نصیب ہیں وہ لوگ جنہوں نے اطاعت و اتباع جیسے قرآنی اور حدیث کے کلمات کو نظر انداز کر دیا اور اندھی تقلید پر قناعت کر بیٹھے اور اسلاف و آئمہ امت کے بالمقابل جا کھڑے ہوئے۔“

اقول: معلوم ہوتا ہے کہ اس عقل کے اندھے کو تقلید و اطاعت کے مفہوم و معانی کا بھی علم نہیں ہے ورنہ میں عرض کروں گا کہ بد نصیب ہیں وہ لوگ جو قرآن و حدیث کے الفاظ کو چھوڑ کر اپنے آپ کے لئے وہابی، اہل حدیث، سلفی، اثری، زاہدی، نجدی وغیرہ کے الفاظ و نام پسند کرتے ہیں۔

مقولہ لا مذہب: اگر آپ کو انکار ہے تو بتائیے اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں اور نبی ﷺ نے اپنی امت کو کہا کہ ہماری تقلید کرو۔

اقول: پہلے آپ تقلید و اطاعت کے مفہوم کو پڑھ لیں اس کا جواب آپ کو خود بخود پتہ چل جائے گا، ویسے عرض یہ ہے کہ کیا اللہ اور اس کے رسول ﷺ نے فرمایا تھا کہ کسی مجتہد کی تقلید نہ کرنا، اگر فرمایا ہے تو کہاں ہے بحوالہ لکھئے۔

مقولہ لا مذہب: کیا امام ابو حنیفہ مقلد تھے؟

اقول: کیا مقلد کی بھی تقلید کی جاتی ہے؟

مقولہ لا مذہب: ”تو سنئے ہم خود کو اہل حدیث کہتے ہیں۔“

اقول: اپنے آپ کو جو چاہے ہر شخص کہلا سکتا ہے لیکن یہ اہل حدیث نام آپ نے کب سے رکھا ہے؟ تمام اہل علم بخوبی جانتے ہیں کہ یہ نام آپ کے بڑوں نے انگریز سرکار سے الاٹ کروایا تھا، تاریخ گواہ ہے۔

ہم الحمد للہ اہل سنت ہیں اور ہم نے یہ نام کسی انگریز یا یہودی سے الاٹ نہیں کروایا بلکہ اللہ کے محبوب ﷺ اور ان کے پیارے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہمیں یہ نام عطا فرمایا ہے اور غیر اہل سنت میں عموم ہے جس میں سبھی اہل بدعت و غیر مسلم شامل ہیں۔

مقولہ لا مذہب: ”آپ نے وہابی کا کلمہ ہمارے لئے بطور گالی کے استعمال کیا ہے۔“

اقول: یہ نام ہی اتنا بدنام ہے کہ یہ کسی بھی سچے مسلمان کے لئے گالی سے کم نہیں ہے۔

مقولہ لا مذہب: ”کیونکہ وہاب اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام ہے اس کو ماننے والا اس کے احکام پر عمل کرنے والا وہابی کہلانے کا حقدار ہے۔“

اقول: دہر بھی اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام ہے لہذا آپ دھریئے ہوئے اس لئے آپ کا کوئی قصور نہیں ہے، لہذا آج کے بعد آپ اپنے نام کے ساتھ دھریہ لکھا کریں ہمیں کوئی اعتراض نہیں۔

مقولہ لا مذہب: ”وہابی کہہ کر اگر آپ نے ہماری نسبت اس مجدد ”محمد بن عبد الوہاب“ کی طرف کی ہے جنہوں نے حجاز کی مقدس سرزمین پر قبور یوں، مشرکوں اور بدعتیوں کی حکومت کا قلع قمع کیا اور نظام نبوی کی ترویج و تبلیغ کے لئے ان تھک تگ و دو کی، تو ہمارے لئے یہ نسبت بھی ناپسند نہیں۔

اقول: وہ گستاخ رسول اور شیطان کا سینگ مجدد تو ہر گز نہیں ہو سکتا، ہاں مرزا قادیانی کی طرز کا

مجدد ضرور ہوگا۔

آپ کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نجدی سینگ سے پہلے بارہ (۱۲) صدیاں حجاز مقدس پر معاذ اللہ مشرکوں کی حکومت تھی، پوری اُمت محمدیہ کو مشرک سوائے نجدی وہابی کے اور کوئی نہیں کہہ سکتا، اس لئے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”قال رسول الله ﷺ: ان ما أتخوف عليكم رجل قراء القرآن حتى اذا روئيت بهجته عليه وكان ردانا للاسلام، غيره الى ما شاء الله، فانسلخ منه، ونبذ وراء ظهره، وسعى على جاره بالسيف، ورماه بالشرك قال: قلت: يا نبي الله ﷺ، أيهما أولى بالشرك، المرمي أم الرامي؟ قال: بل الرامي.“

(صحيح ابن حبان ۲۸۲/۱ (۸۱) مسند البزار كشف الاستار ۹۹/۱ (۱۷۰) مشکل الآثار ۳۲۴/۲ (۸۶۵) المعجم الكبير ۸۸/۲۳ (۱۲۹) مسند الشاميين ۲۵۴/۲ (۲۹۱) كتاب المعرفة والتاريخ للفسوي ۳۵۸/۲، عن معاذ بن جبل، وغيرهم.

حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: ”مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا، جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اللہ اسے جدھر چاہے گا بھگا دے گا، وہ اسلام کی چادر سے نکل جائے گا اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر تلوار چلانا شروع کر دے گا اور اس پر شرک کے طعنے مارے گا، راوی کہتے ہیں میں نے عرض کیا: اے اللہ عزوجل کے نبی ﷺ شرک کا زیادہ حق دار کون ہوگا، جس پر شرک کی تہمت لگائی جائے گی یا شرک کی تہمت لگانے والا؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: بلکہ شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حق دار ہوگا۔“

مقولہ لا مذهب: لیکن عقل و دانش کا تقاضہ تھا کہ ہمیں اس نام کی مناسبت سے محمدی کہا جاتا، باقی رہا عبد الوہاب تو یہ ان کے والد کا نام تھا۔

اقول: حضرت امام شافعی کا نام محمد بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ تھا اور ان کے ماننے والوں کو شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے ماننے والوں کو حنبلی کہا جاتا ہے آپ کے نزدیک اس پر عقل و دانش کا کیا تقاضہ ہے؟

مقولہ لا مذهب: ”محمد نامی شخصیت کے دینی و اسلامی کارناموں کو ہماری جھولی اور کھاتے میں ڈالنا اور نسبت ان کے والد گرامی کی طرف کر دینا خالص جہالت یا صریح فراڈ ہے جس پر ابلیس بھی یقیناً شرمندہ و نادم ہوگا۔

اقول: یہی الفاظ جناب والا ان تمام محدثین و علماء اُمت کے بارے میں بھی فرمائیں گے جنہوں نے شوافع کو محمدی اور حنابلہ کو احمدی کہنے کی بجائے شافعی اور حنبلی کہا (ویسے آپ جیسے لوگوں سے یہ بعید بھی نہیں ہے)

اس کے آگے مولوی مذکور نے صفحہ نمبر ۴ اور ۵ پر بہت سارے پاڑے پیلے ہیں تاکہ اپنے جاہل عوام کو مطمئن کر سکیں کیونکہ ہمارے سوالات کے جوابات مولوی صارم تو کیا پوری دنیا سے کوئی بھی نجدی لاندہب مذکورہ شرائط کے مطابق دینے کی طاقت نہیں رکھتا اسی لئے بار بار یہ باور کروا رہا ہے کہ مرفوع نہ سہی موقوف ہی سہی، صریح نہ سہی غیر صریح ہی سہی۔

ہم بتانا چاہتے ہیں کہ یہ لوگ جب اپنے گھر کی بات آتی ہے تو سب کچھ قبول کرتے جاتے ہیں اور جب دوسروں کی باری آتی ہے تو صرف قرآن اور صحاح ستہ سے نیچے کا مطالبہ نہیں کرتے۔ اب آئیے مولوی مذکور کے جوابات ملاحظہ فرمائیں اور غیر مقلدین کی اصول شکنی اور دلائل سے یتیم ہونے کو دیکھیں۔

سوال نمبر (۱)

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز وتر میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دُعا مانگی ہے یا آپ

ﷺ نے حکم فرمایا ہے؟

جواب: ”قنوت وتر میں دعا مانگنا رسول اللہ ﷺ سے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد دونوں طرح ثابت ہے رکوع سے پہلے قنوت وتر کی دعا مانگنا رسول اللہ ﷺ کا عمل ہے جب کہ رکوع کے بعد قنوت وتر کی دعا مانگنا رسول اللہ ﷺ کا حکم ہے حکم والی روایت کی صورت یعنی رکوع کے بعد قنوت وتر کی دعا پڑھنا ہمارے ہاں زیادہ بہتر ہے (دیکھئے کتب اصول)

اقول: ہم نے سوال کیا ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے نماز وتر میں بعد از رکوع عام دُعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دُعا مانگنی تھی۔

مجیب (اول) کہتا ہے کہ رکوع کے بعد قنوت وتر کی دُعا پڑھنا ہمارے ہاں جائز ہے۔

سوال یہ ہے کہ اس کی دلیل کیا ہے آپ نے جو روایت نقل کی ہے وہ تو ہماری شرط کے مطابق صحیح نہیں ہے بلکہ مجیب نے خود ہی تسلیم کر لیا ہے کہ علامہ البانی نے اس روایت کو حسن قرار دیا ہے یعنی مجیب کے نزدیک بھی یہ حسن ہے صحیح نہیں ہے۔

ویسے مجیب ہی کی جماعت کے ایک فاضل لا مذہب نے لکھا ہے کہ ”مگر یہ روایت قابل اعتماد نہیں امام بیہقی اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اسے بیان کرنے میں ابو بکر بن شیبہ حزامی متفرد ہے۔ حافظ ابن حجر تلخیص ۱/۲۳۸ میں اس روایت کو حاکم کے حوالے سے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس طریق میں ”اذا رفعت رأسی ولم يبق الا السجود“ یہ قابل غور ہے، میں نے فوائد ابو احمد بن الحسین بن مہران کا دوسرا جزء حاکم کی تخریج کے ساتھ دیکھا اس میں یہ حدیث اس سند سے یوں ہے:

”حدثنا محمد بن يونس المقرئ ثنا الفضل بن محمد البيهقي ثنا ابو بكر بن شيبه الممدني الحزامي ثنا ابن ابي فديك عن اسماعيل بن ابراهيم بن عقبه

بسندہ خلاصہ رسول اللہ ﷺ کے قول فعل اور صحابہ کے عمل سے قنوت قبل الركوع ہی ثابت ہے۔ (صلوة الرسول ۴۰۰-۴۰۱)

مقولہ لا مذہب: ”باقی رہا ہاتھ اٹھانے کا مسئلہ۔“

اقول: سوال ہے قنوت فی الوتر کا اور جواب ہے صبح کی نماز میں قنوت نازلہ کا استدلال تو ایسا بمصداق شاعر:

بک رہا جنوں میں کیا کیا کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی
پھر جو روایت پیش کی اس کی سند بھی ضعیف۔

مذکورہ روایت کی سند اس طرح ہے: ”أخبرنا أبو عبد الرحمن السلمي وأبو نصر بن قتادة قالاً أنبأ أبو محمد يحيى بن منصور القاضي أنبأ أبو القاسم علي بن صقر بن موسى السكري ببغداد في سويقة غالب من كتابه ثنا عفان بن مسلم ثنا سليمان بن المغيرة عن ثابت عن أنس بن مالك ... (السنن الكبرى للبيهقي ۲/۲۲۱)“

یہ سند ضعیف ہے اس میں ایک راوی علی بن صقر ہے جس کو امام دارقطنی نے ضعیف کہا ہے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”ليس بالقوي“ (سوالات الحاکم عن الدارقطني ۱۲۳)

اور اس کی توثیق کسی سے بھی نہیں ملی۔

[نوٹ] اس روایت کے ایک دوسرے راوی عفان بن مسلم ہے کے بارے میں قبلہ نے امام ابن عدی کے حوالہ سے سلیمان بن حرب ازدی کا قول نقل کیا تھا کہ ”كان بطيئاً ردئ الحفظ بطئ الفهم.“ (الکامل فی الضعفاء ۵/۲۰۲) یہ جرح موجود ہے، مگر عفان بن مسلم جمہور کے نزدیک ثقہ راوی ہے۔ ارشد مسعود عفی عنہ۔]

مزید اس بارے میں عزیز کی کے سوال کے جواب میں بیان ہو چکا۔

مقولہ لا مذہب: ”اس کی مثال یوں ہے کہ کسی بھی مرفوع صحیح، صریح حدیث میں نہیں آیا کہ آپ ﷺ نے نماز جنازہ میں سبحانک اللہم پڑھا ہو یا تلقین فرمائی ہو اس کے باوجود فرض نماز کی طرح جنازہ کو نماز سمجھتے ہوئے ہم اور آپ بھی سبحانک اللہم پڑھ لیتے ہیں۔“

اقول: ہم تو اس لئے سبحانک اللہم جنازہ میں پڑھتے ہیں کہ ہم قیاس کے قائل ہیں، ہم جنازہ کی ثنا کو فرض نماز کی ثناء پر قیاس کرتے ہیں لیکن چونکہ آپ لوگ نہ صرف قیاس کے منکر بلکہ قائلین قیاس کو گمراہ اور ابلیسی ٹولہ جیسے مکروہ و نازیبا القاب سے یاد کرتے ہیں، اس لئے آپ یہ نہیں پڑھ سکتے، ویسے یہ آپ نے خود ہی اپنے آپ پر ایک سوال کھڑا کر لیا ہے۔

الحمد للہ ہمارا سوال نمبر (۱) اسی طرح قائم ہے اور تمام وہابیوں اور لاندہبوں کے سر پر ہمارا یہ ادھار ابھی تک قائم ہے اور تا قیامت قائم رہے گا۔ (ان شاء اللہ العزیز)

سوال نمبر (۲)

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز جنازہ کی تمام تکبیرات میں رفع الیدین کرنے کا حکم فرمایا ہے یا آپ ﷺ نے خود نماز جنازہ کی تمام تکبیروں کے ساتھ رفع الیدین فرمایا ہے؟

جواب: ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جنازہ کی ہر تکبیر پر رفع الیدین کیا کرتے تھے۔ (العلل لدارقطنی)

اس روایت کے متعلق شیخ ابن باز رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”اس روایت کے تمام روایات ثقاہت ہیں۔ عمر بن شہب نقدرادی ہے۔ (بحوالہ حاشیہ فتح الباری ۳/۱۹۰)

اس روایت کے راوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی جنازہ کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کیا کرتے تھے۔“ (صحیح البخاری مع الفتح ۳/۱۸۹)

اقول: سبحان اللہ! رواۃ کی ثقاہت بیان کرنے کے لئے پوری امت سے صرف ابن

باز ہی ملا۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہ کہاں کا محدث ہے اور اس کی رائے رواۃ کی ثقاہت و ضعف میں کہاں تک معتبر ہے؟

اور پھر مجیب نے یہ روایت امام دارقطنی کی علل الحدیث کے حوالے سے نقل کی ہے اور امام دارقطنی کا فیصلہ ہضم کر گیا، آخر کیوں؟

غیر مقلدین کے محدث شمس الحق عظیم آبادی نے لکھا ہے۔

قال الدارقطني هكذا رفعه عمر بن شبة وخالفه جماعة فرووه عن يزيد بن هارون موقوفا وهو الصواب.

(التعليق المغني على سنن الدارقطني ۲/۷۵)

لہذا یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے، جیسے کہ آپ ہی کے ایک محدث عبدالرحمن مبارک پوری نے ”تحفۃ الاحوذی“ میں اس کی صراحت کی ہے، اور مولوی محمد عبدہ فیروز آبادی لا مذہب نے لکھا ہے کہ:

امام شوکانی نے لکھا ہے: ”والحاصل انه لم يثبت في غير التكبير الاولى شيء يصلح للاحتجاج به عن النبي ﷺ وأفعال الصحابة وأقوالهم لا حجة فيها

فينبغي أن يقتصر على الرفع عنه تكبيرة الأحرام. [نيل الأوطار ۲/۱۰۲]

اور حاصل کلام یہ ہے کہ سوائے تکبیر تحریمہ کے رسول اللہ ﷺ سے کوئی شے (حدیث) ایسی نہیں جس سے احتجاج کیا جاسکے۔ باقی رہے اقوال و افعال صحابہ، وہ ویسے ہی حجت نہیں ہیں، لہذا چاہیے کہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہی رفع الیدین کیا جائے۔

علامہ البانی اپنے احکام میں لکھتے ہیں:

تکبیر اولی کے ماسوا باقی تکبیرات میں رفع الیدین کی مشروعیت پر ہمیں کوئی دلیل نہیں مل سکی لہذا یہ

غیر مشروع ہے جیسا کہ احناف کا مسلک ہے، امام شوکانی وغیرہ محققین نے بھی اسے اختیار کیا ہے اور یہی مسلک ابن حزم (غیر مقلد لاندہب) کا ہے۔

(احکام الجنائز ص ۷۹ از فیروز آبادی)

مولوی وحید الزمان (غیر مقلد) نے لکھا: ”ولا یرفع یدیه الا فی تکبیر الاولی“۔

(کنز الحقائق من فقہ خیر الخلائق ص ۷۱)

اور سوائے پہلی تکبیر کے (جنازہ میں) رفع الیدین نہ کیا جائے۔

مقولہ لا مذہب: ”اس روایت کے راوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی جنازہ کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔ (صحیح البخاری مع الفتح ۱۸۹/۳)

اقول: صحیح البخاری، بخاری کی کس عبارت کا ترجمہ ہے؟

صحیح بخاری میں صرف ”و یرفع یدیه“ کے الفاظ ہیں یہ ہر تکبیر کے ساتھ آپ کہاں سے لے آئے؟

کیا یہ دھوکہ دہی اور جھوٹ نہیں؟

جب کہ اس کے تحت امام الفقہاء والمحدثین امام بدر الدین عینی فرماتے ہیں:

(و یرفع یدیه) مطلق یتناول الرفع فی أول التکبیرات و یتناول الرفع فی جمیعہا وعدم تقييد البخاري ذلك يدل على أن الذي رواه في كتاب رفع الیدین غیر مرضی عنده اذ لو كان رضی به لكان ذكره في الصحيح أو قيد قد ذكرنا عن قريب أن ابن حزم حكي عن ابن عمر أنه لم يرفع الا في الأولى وقال لم يأت فيما عدا الأولى .

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری ۱۲۲/۸)

اور آپ ہاتھ اٹھاتے یہ مطلق ہے، یہ ممکن ہے کہ آپ صرف پہلی تکبیر میں ہاتھ اٹھاتے اور یہ بھی ہو

سکتا ہے کہ آپ تمام تکبیرات میں ہاتھ اٹھاتے، اور امام بخاری کا اس کی تقييد نہ فرمانا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ امام بخاری نے جو جرفع الیدین میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین روایت کیا ہے آپ اس سے خوش نہیں، اور اگر آپ اس کو صحیح سمجھتے تو اپنی صحیح میں اس کو نقل کرتے یا اس کی کم از کم تقييد ہی کر دیتے، اور ہم نے بیان کیا ہے کہ ابن حزم نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ آپ نماز جنازہ میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے اور اس کے بعد نہیں کرتے تھے۔

اس تمام بحث سے ثابت ہوا کہ ہمارا سوال ابھی تک قائم ہے اور دونوں وہابی لاندہب اس کا جواب نہیں دے سکتے۔

سوال نمبر (۳)

حضور اکرم ﷺ نے اپنے کس کس شہید صحابی کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھائی تھی؟

جواب: ”عبارت سوال سے واضح ہو رہا ہے کہ غیر شہید کی غائبانہ نماز جنازہ آپ تسلیم کر چکے ہیں۔“

اقول: سوال میں شہید کی قید صرف اس لئے لگائی گئی ہے کہ آج کل جگہ جگہ لاندہب اپنے نام نہاد شہداء کے غائبانہ جنازے بڑے دھوم دھام سے، اشتہار چھو کر، گاؤں گاؤں اعلانات کر کے پڑھاتے ہیں۔ دراصل چونکہ وہابی لوگ شتر بے مہار قسم کی قوم ہے، ان کا مذہب شہر بدلنے سے بدل جاتا ہے اور وقت بدلنے سے بدل جاتا ہے آج سے چند سال پہلے وہابی شہید کی مطلق نماز جنازہ کے ہی قائل نہیں تھے، اگرچہ شہید کی میت سامنے موجود ہو لیکن اب چندہ بٹورنے کے لئے غائبانہ بھی شروع کر دی ہے۔

لاندہب مجیب کا کہنا ہے کہ ”جو دلیل غیر شہید کی ہے وہی دلیل شہید کی سمجھ لیجئے۔“

اقول: کیا شہید و غیر شہید کے غسل و جنازہ میں کوئی فرق ہے یا کہ نہیں؟

ہمارے نزدیک نہ شہید کی غائبانہ نماز درست ہے اور نہ ہی غیر شہید کی، آج سے چند سال پہلے پیچھے چلیں تو آپ کو وہابیوں کے شہید کے متعلق یہ فتویٰ ملے گا۔

مولوی صادق سیالکوٹی لاندہب نے لکھا ہے:

”حضور انور نے شہیدوں کو خون سمیت دفن کرنے کا حکم دیا ہے اور نہ ان پر نماز جنازہ پڑھی اور نہ ان کو غسل دیا۔ (بخاری) معلوم ہوا کہ شہید کو بغیر غسل اور جنازہ پڑھنے کے دفن کرنا چاہیے۔

(صلاة الرسول مع التخرج ص ۴۸۷)

مقولہ لا مذہب: ”(ب) یہ مسئلہ اہل علم کے ہاں مختلف فیہ ہے شہید کے جنازہ کے قائلین کے پاس جو دلائل ہیں ان میں سے صرف ایک روایت کو ذکر کیا جاتا ہے۔

حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دن نبی کریم ﷺ نکلے پس آپ نے شہداء احد پر اس طرح نماز ادا کی جس طرح آپ ﷺ میت پر نماز ادا کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ۱/۱۷۹) واضح رہے آپ ﷺ کے میدان احد میں جا کر یہ نماز ادا کرنے کا واقعہ غزوہ احد سے آٹھ سال بعد کا ہے۔“

اقول: سبحان اللہ! تحقیق ہو تو ایسی بات ہو رہی ہے شہید کے غائبانہ نماز جنازہ کی اور دلیل دی جا رہی ہے مطلق نماز جنازہ کی۔

محبیب ثانی یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ نماز آپ ﷺ نے اُحد شریف جا کر پڑھائی تھی جب کہ محیب اول اس کو غائبانہ ثابت کر رہا ہے کہ یہ مدینہ شریف میں پڑھائی تھی۔

پھر اس حدیث کی تفہیم میں بھی کافی اختلاف ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”قال النووي: المراد بالصلوة هنا الدعاء، وأما كونه مثل الذي على الميت

فمعناه أنه دعا لهم بمثل الدعاء الذي كانت عادته أن يدعو به للموتى.

(فتح الباری ۳/۱۶۲، وفي نسخة ۱/۸۴۰)

امام نووی نے فرمایا کہ یہاں ”صلوٰۃ“ بمعنی دُعا ہے، اور یہ کہنا کہ جیسے میت کے لئے ”صلوٰۃ“ پڑھتے ہیں، تو اس کا معنی یہ ہے کہ اس طرح دُعا کی جس طرح موتی کے لئے دُعا کرنے کی آپ ﷺ کی عادت مبارک تھی۔

امام ابو زرہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”ان المراد بها الدعاء وليس المراد بها صلوة الجنازة المعهودة، قال النووي:

أي دعا لهم بدعاء صلاة الميت. (طرح الشريب في شرح التقريب ۳/۲۹۵)

یہاں ”صلوٰۃ“ سے مراد دُعا ہے نہ کہ نماز جنازہ اور امام نووی نے فرمایا کہ ان کے لئے میت والی دُعا مانگی۔

لہذا ثابت ہوا کہ لاندہبوں، غیر مقلدین کے پاس اس کی کوئی صحیح صریح، مرفوع حدیث نہیں ہے بلکہ اگر ضعیف بھی ہوتی تو ضرور پیش کرتے۔

سوال نمبر (۴)

ایک صحیح صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز جنازہ میں امام دعائیں بلند آواز سے پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں۔

جواب: نماز جنازہ سر پڑھانا بھی درست ہے اور جہر پڑھانا بھی صحیح ہے جہاں تک دعائیں سرا پڑھنے کا ذکر ہے وہ تو گوشہ آپ کو معلوم ہے البتہ اگر نہیں معلوم تو وہ بلند آواز سے دعائیں پڑھنے کا گوشہ ہے لیجئے اس وقت ایک روایت بطور دلیل پیش کی جاتی ہے شاید سید الکونین رحمۃ اللہ علیہ کا عمل آپ پر بھی اثر کر جائے۔

حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ نماز جنازہ پڑھائی تو میں نے آپ ﷺ کی وہ تمام دعائیں یاد کر لیں جو آپ نے اس موقع پر پڑھی تھیں اور وہ یہ تھیں: ”اللھم اغفر لہ وارحمہ۔۔۔ الخ (صحیح مسلم بحوالہ مشکوٰۃ المصابیح کتاب الجنائز)

وضاحت: صحابی رسول ﷺ کا آپ کی دعاؤں کو یاد کرنا بھی ہو سکتا ہے جب آپ ﷺ نے بلند آواز سے پڑھی ہوں، سرا پڑھنے سے تو سنائی نہیں دیتیں یاد کرنا کیسے ممکن تھا۔

باقی رہا آپ کے پیچھے صحابہ کرام کا آمین آمین کہنا تو جب رسول اللہ ﷺ نماز میں دعائیں پڑھتے تو صحابہ کرام پیچھے آمین آمین کہا کرتے تھے، جیسا کہ ابھی اگلے سوال کے جواب میں وضاحت سے بیان ہوگا۔

اقول: نماز جنازہ سرا پڑھنا ہی سنت ہے جہاں آپ ﷺ نے پڑھا اور نہ ہی اس کا حکم فرمایا ہے اور نہ ہی باقیامت کوئی لاندہب اس کو مذکورہ شرائط کے مطابق ثابت کر سکتا ہے، آپ کی استدلال روایت کے بارے میں امام نووی فرماتے ہیں:

”واما الدعا فیسر بہ بلا خلاف وحینئذ یتاول هذا الحدیث علی ان قوله حفظت من دعائه أي علمنیہ بعد الصلوة فحفظت۔

(شرح مسلم للنووی ۳۱۱/۱)

اور جنازہ میں دُعا بالاتفاق سرا پڑھی جائے گی، تو اس حدیث کی تاویل یہ ہوگی کہ صحابی کا فرمانا کہ میں نے دُعا حفظ کر لی یعنی آپ ﷺ نے نماز جنازہ کے بعد مجھ کو دُعا سکھائی تو میں نے اس کو حفظ کر لیا۔

معلوم ہوتا ہے کہ امام نووی کے دور تک کوئی قوم جنازہ میں دُعا نہیں بلند آواز سے پڑھنے والی نہیں تھی، یہ بعد کی پیداوار ہے۔

مولوی محمد عبدہ فیروز آبادی لاندہب نے لکھا ہے: ”جمہور علماء سری کے قائل ہیں امام شوکانی لکھتے ہیں: ”و ذهب الجمهور الى انه لا يستحب الجهر في صلاة الجنابة۔ (نیل الاوطار ۴/۶۶)

اور حضرت ابن عباس والی حدیث کا جواب ظاہر ہے وہ خود فرما رہے ہیں: ”لم اقرأ أي جہرا الا لتعلموا أنه سنة“۔

اور پھر حضرت ابو امامہ بن سہل سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ کے صحابہ میں سے ایک شخص نے بتایا نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ آہستہ پڑھی جائے۔ (احکام الجنائز ۱۸۷-۱۸۸)

تنبیہ: حدیث کے الفاظ ”میں نے آپ سے یہ دُعا یاد کر لی“ سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت یہ ادعیا باواز بلند پڑھتے تھے لیکن ملا علی قاری اس کی تاویل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: یہ اسرار بالدعا کی مندوبیت کے خلاف نہیں کیونکہ یہاں جہرا (اگر ثابت ہو تب) پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا۔ (احکام الجنائز ۱۹۱)

مولوی عبد الرؤف لاندہب نے لکھا:

”مگر اس حدیث سے حجت لینا محل نظر ہے کیونکہ مسند احمد (۶/۲۳) میں عوف رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں ”ففہمت من مہلاتہ علیہ اللہم اغفر لہ“ یعنی میں آپ کی نماز سے یہ کلمات سمجھا۔۔۔۔۔ بظاہر اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دُعا میں آواز میں دعا پڑھی ہوگی اور عوف بن مالک آپ کے قریب کھڑے ہوں گے تو انہوں نے یہ دعائیں نماز جنازہ کی دعاؤں کے بارے میں جو دوسری روایات ہیں ان سے بھی دعاؤں کو جہرا پڑھنے پر استدلال کیا جاتا ہے ان روایات سے بھی استدلال کی نوعیت بالکل وہی ہے جو پچھلی حدیث کی نوعیت ہے۔

(صلوة الرسول ۲۸۳-۲۸۴)

الحاصل: نماز جنازہ میں قرأت سرا پڑھنی چاہیے اس بارے میں نص موجود ہے۔

(صلاۃ الرسول ۴۸۴)

پس ثابت ہوا کہ جب سرے سے نماز جنازہ بلند آواز سے پڑھنی ہی سنت کے خلاف ہے تو آمین آمین والا مسئلہ خود بخود بدعت ٹھہرے گا۔

حافظ محمد گوندلوی لاندہب نے لکھا:

”نماز جنازہ میں مقتدی اپنی جگہ دعا کرے صرف آمین کا کہیں ذکر نہیں ہے۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۱۵۴/۵)

ایک اور لاندہب لکھتا ہے:

”نماز جنازہ کی دعاؤں پر مقتدیوں کے آمین کہنے کا ثبوت جہاں تک راقم کو معلوم ہے آنحضرت اور عہد صحابہ و تابعین میں نہیں ملتا بنا بریں اس عمل کو خلاف سنت کہا جائے گا۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ۱۹۱/۵)

مقولہ لا مذہب: ”اس کا ایک عام فائدہ یہ ہے کہ ہمارے معاشرے میں اکثر لوگوں کو جنازے کی دعائیں یاد نہیں ہوتیں، حالانکہ جنازہ کا مقصد دعا ہے آمین کی وجہ سے ہر ایک کی شرکت ہو جاتی ہے۔“

اقول: کیا ایسی توجیہات کسی اور کو بھی کرنے کی اجازت ہے کہ نہیں؟

اگر ہم کہیں کہ آج کل لوگ بڑے مصروف ہیں اس لئے اذان کے بعد تھوہب کہہ لی جائے تاکہ لوگوں کو بروقت جماعت کا پتہ چل جائے تو کیا آپ اس کی اجازت دیں گے؟

اگر ہم کہیں کہ ایصال ثواب تو ہر وقت ہو سکتا ہے، اپنی اور دیگر عزیزوں کی آسانی کے لئے مرنے والے کے تین یا دس یا چالیس دن کے بعد ایصال ثواب کے لئے اکٹھے ہو جائیں تو دین کی کوئی بنیاد قائم رہے گی یا کہ نہیں؟

آپ دوسرے سے ہر بات پر صریح، مرفوع احادیث یا نصوص قطعیہ کا مطالبہ کرتے تھکتے نہیں اور ذرا ذرا سی بات پر بدعت و ضلالت کا گولہ تھوپ دیتے ہیں لیکن جب اپنی باری آئی تو کہہ دیا کہ ”تو اس کا عام فائدہ یہ ہے۔“

کیا یہ فائدہ پیارے آقا ﷺ کے ذہن مبارک میں نہ آیا، صحابہ کرام کو اس فائدے کا پتہ نہ چلا، یہ فائدہ چودھویں صدی کے لاندہبوں کو ہی نظر آیا؟

سوال نمبر (۵)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نماز وتر میں رکوع کے بعد امام بلند آواز سے دُعاے قنوت پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکاریں۔

جواب: ”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے ایک ماہ مسلسل پانچوں نمازوں کی آخری رکعت میں رکوع کے بعد دعا قنوت پڑھی جس میں بنی سلیم، رطل، ذکوان، عصیہ قبائل (جنہوں نے قراء کو شہید کر دیا تھا) پر اونچی آواز میں بدعا کی اور مقتدی آمین آمین پکارتے رہے۔ (قیام اللیل للمروزی ۲۳۵)

اقول: سبحان اللہ العظیم! سوال ہے و تروں کا، جواب ہے فرض نمازوں کا، سوال ہے دُعاے قنوت کا، جواب ہے قنوت نازلہ کا، اسی کو کہتے ہیں تحقیق۔ یہ واقعی ”سوال گندم جواب چنا“ والا محاورہ بن گیا ہے۔

مقولہ لا مذہب: قنوت وتر بھی قنوت نازلہ کی طرح دُعاۃ کلمات پر مشتمل ہے دونوں نماز کی آخری رکعت میں ہی کئے جاتے ہیں اس حدیث کی روشنی میں جماعت کی صورت میں اگر اونچی آواز سے امام قرأت کرے گا تو مقتدی با آواز بلند ہی آمین آمین کہیں گے۔

اقول: کیا تشہد میں پڑھی جانے والی ادعیہ مبارکہ دُعا نہیں ہیں؟ کیا وہ تمام ہر مقتدی کو یاد ہیں؟

اگر نہیں تو پھر ان کو بھی بلند آواز سے پڑھیں تاکہ لوگ آمین کہہ کر ان تمام ادعیہ ماثورہ کی فضیلت کا ثواب حاصل کر سکیں۔

پہلے تو آپ رسول پاک ﷺ سے دعائے قنوت فی الوتر بلند آواز سے ثابت کریں، وہ آپ قیامت تک نہیں کر سکتے اور پھر اس کے بعد مقتدیوں کا آمین کہنے پر قیاس بھی کر لیں۔ آپ کے کہنے کے مطابق ہمیں تو تقلید حق قبول کرنے سے روکتی ہے، میں پوچھتا ہوں کہ جب آپ کو معلوم ہو گیا کہ آپ ﷺ نے ساری عمر اس طرح قنوت نہیں پڑھی تو اب آپ کے لئے حق قبول کرنے میں کوئی چیز مانع ہے؟

ہم اگر سال میں ایک بار میلاد منائیں تو بدعتی، آپ پورے سال میں تمام بدعتیں کرنے پر بھی اہل حدیث و موحد، کیا ہی انصاف ہے؟

ہم میلاد کے ثبوت دیں پھر بھی بدعتی، آپ اس کا ثبوت بھی نہ دیں قیاس مع الفارق کریں پھر بھی اہل حدیث؟ قال اللہ تعالیٰ: ﴿اعذلوا هو أقرب للتقوى﴾

سوال نمبر (۶)

کیا نبی اکرم ﷺ نے حکم فرمایا تھا کہ نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھے جائیں یا آپ ﷺ نے خود نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھے تھے؟

جواب: رسول اللہ کا نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنا یہ ایسی واضح حقیقت ہے جس کو کوئی ایک روایات کی تائید حاصل ہے جگہ کی کمی کی وجہ سے صرف ایک روایت پیش کی جاتی ہے۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم ﷺ کے ساتھ نماز ادا کی تو میں نے دیکھا کہ آپ ﷺ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینہ کے اوپر رکھا ہوا تھا۔

(صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۳۳)

اقول: جناب وہ کئی ایک روایات کہاں ہیں؟ جگہ کی کمی سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ فرض تھا کہ اس پمفلٹ کے صفحات ۱۶ سے بڑھ نہیں سکتے تھے؟

ویسے ہمیں کئی ایک روایات کی نہ ضرورت ہے اور نہ ہی ہمارا مطالبہ ہے، ہمارا مطالبہ تو صرف ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث کا ہے، یقیناً ان کئی ایک میں سے جو حدیث آپ نے پیش کی ہے سب سے زیادہ صحیح سمجھ کر ہی پیش کی ہے۔

اگر میں آپ کو قسم دوں کہ خود ہی بتائیں کہ کیا آپ کی مستدل روایت صحیح ہے تو آپ کیا جواب دیں گے؟

قیامت کے دن ان وہابی عوام نے آپ کے گریبان کو پکڑا ہوگا کہ آپ تو کہتے تھے کہ ہم وہی کچھ کرتے ہیں جو اللہ کے نبی ﷺ نے کیا لیکن یہ کیا؟ آپ اس وقت ان لوگوں کو کیا جواب دیں گے؟ ہم پھر کہتے ہیں کہ پوری دنیا کے لائڈز اکٹھے ہو جائیں اور پورے ذخیرہ حدیث سے ایک صحیح، صریح، مرفوع، غیر محتمل حدیث پیش کریں کہ آپ ﷺ نے سینہ پر ہاتھ باندھے تھے تو منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔

لیکن یاد رکھو!

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار تم سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

آپ کی مستدل مذکورہ حدیث کی سند امام ابن خزیمہ نے اس طرح نقل کی ہے:

”أخبرنا أبو طاهر، نا أبو بكر، نا أبو موسى، نا مؤمل، نا سفیان عن عاصم بن

كليب عن أبيه عن وائل بن حجر قال.... الخ.

اس سند میں ایک راوی مؤمل بن اسماعیل ہے، جو کہ ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نقل فرماتے ہیں:

”قال أبو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطاء وقال البخاري منكر الحديث وقال غيره د فن كنه فكان يحدث من حفظه فكثير خطاء ، قلت : قال ابن حبان في الثقات ربما أخطأ وقال يعقوب ابن سفيان مؤمل أبو عبد الرحمن شيخ جليل سني سمعت سليمان بن حرب يحسن الثناء كان مشيختنا يوصون به الا ان حديثه لا يشبه حديث أصحابه وقد يجب على أهل العلم أن يقفوا عن حديثه فانه يروى المناكير عن الضعفاء وقال الساجي صدوق كثير الخطاء وله أوهام .. وقال ابن سعد ثقة كثير الغلط وقال ابن قانع صالح يخطيء ، وقال الدارقطني ثقة كثير الخطاء ... وقال محمد بن نصر المروزي المؤمل اذا انفرد بحديث وجب أن يتوقف ويثبت فيه لأنه كان سيء الحفظ كثير الغلط ----

(تہذیب المعجز ج ۱۰ ص ۲۸۰، ص ۲۸۱، المکتبۃ الاشریہ الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور۔ الطبع الاولی۔)

ابو حاتم نے کہا کہ صدوق ہے، سنت کے معاملہ میں سخت اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے، اور امام بخاری نے کہا: منکر الحدیث ہے۔ دیگر آئمہ نے کہا کہ اپنی کتابیں دفن کر دی تھیں اور حدیث حافظہ سے بیان کرتا تو بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا، ابن حبان نے کتاب الثقات میں کہا کہ غلطی کرتا ہے۔ یعقوب بن سفیان نے کہا کہ سنی شیخ ہے، سلیمان بن حرب اس کی تعریف کرتے، مگر ان کے بقول اس کی احادیث اس وقت کے دیگر محدثین کے مشابہہ نہیں ہوتی تھیں، اور اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اس کی روایت پر عمل نہ کریں کیونکہ یہ ضعیف سے منکر احادیث روایت کرتا ہے، امام ساجی نے کہا: صدوق مگر زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور اس کی احادیث میں اوہام ہیں۔ ابن سعد نے کہا کہ ثقہ کثیر الغلط یعنی بہت زیادہ غلطیاں کرنے

والا ہے، امام ابن قانع نے کہا: صالح ہے لیکن خطا کرتا ہے، دارقطنی نے کہا کہ ثقہ کثیر الخطاء ہے محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ جب مؤمل اکیلا روایت کرے تو اس کی حدیث پر عمل کرنے سے رک جانا ضروری ہے اور اس میں یہ چیزیں ثابت ہیں کیونکہ وہ روڈی حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

اور محدثین نے فرمایا کہ جس کو امام بخاری منکر الحدیث کہہ دیں اس سے روایت لینا جائز نہیں ملاحظہ فرمائیں، میزان الاعتدال وغیرہ۔

لہذا ثابت ہوا کہ یہ روایت بالکل ضعیف ہے اور ہمارا سوال ابھی تک قائم ہے۔

سوال نمبر (۷)

کیا نبی اکرم ﷺ نے نماز میں دایاں ہاتھ بائیں کہنی پر رکھا تھا؟

جواب: ”حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی نمازیوں تھی کہ آپ ﷺ نماز کے لئے کھڑے ہوئے، قبلہ کی طرف منہ کیا تکبیر تحریمہ کہی اور کانوں تک ہاتھ اٹھائے پھر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی اور گھٹ اور کلائی (ساعد) پر رکھا۔ (ابوداؤد مع العون ۱/۲۶۵)

اقول: الحق یعلم ولا یعلی الحمد لله رب العالمین! مجیب نے یہ حدیث نقل کر کے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ مسلک حق اہل سنت و جماعت ہی صحیح ہیں اس حدیث کے مطابق ہاتھ باندھنے کا طریقہ اہل سنت و جماعت احناف کا ہے۔

اس مسئلہ میں مجیب واضح طور پر شکست خوردہ نظر آتا ہے اور ثابت ہو گیا کہ آج کل لاندہبوں کی اکثریت جس طرح بازو پر بازو باندھتی ہے یہ بالکل سنت کے خلاف ہے۔

مقولہ لا مذهب: ”وضاحت: ہم جب بھی نماز نبوی کو بیان کرتے اور مسلمانوں کو تعلیم

دیتے ہیں تو اس مذکورہ حدیث کی روشنی میں ہی وضاحت کرتے ہیں کہ دائیں ہاتھ کو بائیں کی ہتھیلی اور گھٹ اور کلائی پر رکھ کر سینے پر رکھا جائے۔

اقول: یہی تو ہمارا سوال ہے کہ سینے پہ کیوں رکھے جائیں کیا، آپ ﷺ نے سینہ پر ہاتھ باندھے ہیں؟ جو حدیث آپ نے بطور دلیل پیش کی ہے وہ تو ضعیف و مردود ہے پھر سینہ پر ہاتھ کیوں باندھے جائیں؟

اصل میں وہابی سارے کے سارے غیر مجتہد و غیر مقلد ہیں اس لئے انہیں آپ ﷺ کی تعلیم و تلقین کی ضرورت نہیں ہے، وہ شتر بے مہار ہیں جہاں جس کا جوجی چاہے کرتا پھرتا ہے، ہر گھر کا علیحدہ دین ہے۔

ہم وہابی عوام سے کہتے ہیں کہ یہ مولوی تو اس جہان میں آپ کا ساتھ چھوڑ رہے ہیں آخرت میں تو بالکل ہی منکر ہو کر کہیں گے کہ یہ وہابیوں کی اپنی غفلتیں تھیں ہم نے ان کو کوئی ایسی بات نہیں بتائی تھی۔

سوال نمبر (۸)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ آپ ﷺ نے پورا سال تہجد کی اذان کا حکم فرمایا ہو وہ اذان رمضان شریف میں سحری کھانے کے لئے نہ ہو بلکہ پورا سال تہجد کے لئے ہو۔

جواب: ”رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں فجر کے وقت ہر روز دواذانیں ہی ہوا کرتی تھیں۔“

اقول: ”ہر روز دواذانیں دینے کی کیا دلیل ہے؟“

حدیث شریف کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رمضان شریف میں ہوتی تھیں۔

جب کہ حضرت علامہ امام ابو الحسن بن محمد الحافظ ابن القطان الفاسی م ۶۲۸ھ فرماتے ہیں: ”والحدیث المذكور لا يعارضه لأنه في رمضان خاصة امام سائر العام فما كان

يؤذن الا بعد الفجر .

(بيان الوهم والايهام الواقعين في كتاب الاحكام لابن القطان ۲/۳۷۷)

اور حدیث مذکور اس حدیث کے متعارض نہیں کیونکہ یہ اذان رمضان کے ساتھ خاص ہے اور تمام سال اذان طلوع فجر کے بعد ہی ہوتی تھی، اگر یہ تہجد کے لئے ہو جیسا کہ لاندہوں کا دعویٰ ہے تو پھر یہ اذان ہی ایک ایسی اذان ہوگی جو نماز کا وقت ختم ہونے پر دی جائے، حالانکہ اذان تو پہلے دی جاتی ہے، لیکن اس میں ہے کہ تہجد پڑھنے والا اب تہجد ختم کر کے سحری کے لئے گھر چلا جائے۔ اور پھر کسی نفل نماز کے لئے اذان ثابت نہیں ہے۔

علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ نقل فرماتے ہیں:

”قال ابن عبد البر وفي اجماع المسلمين على أن النافلة بالليل والنهار لا اذان لها ما يدل على أن اذان بلال بالليل انما كان لصلاة الصبح .

(طرح الشريب لأبي ذرعة العراقي ۲/۲۰۷)

امام ابن عبد البر نے فرمایا کہ اس پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ نفلی نمازیں، چاہے دن کی ہوں یا رات کی، ان کے لئے اذان نہیں، تو یہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اذان رات کو صبح کی نماز کے لئے تھی۔

علامہ عراقی مزید فرماتے ہیں: ”فيجعل الجمع بين الحديثين بحمل أحدهما على

رمضان والآخر على غيره . (طرح الشريب لأبي ذرعة العراقي ۲/۲۱۰)

ان دونوں حدیثوں کے درمیان تطبیق (جمع) اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک اذان رمضان شریف میں اور دوسری سارا سال۔

اور مولوی ابوالبرکات لاندہب نے لکھا:

سوال: بعض مساجد میں تہجد کی اذان ہوتی ہے ہم ان سے کہتے ہیں کہ یہ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں یہ استدلال پیش کرتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا کہ جب حضرت بلال اذان کہیں تو تم کھاؤ پیو اور جب عبد اللہ بن مکتوم اذان دیں تو تم کھانے پینے سے رک جاؤ اس میں وقت کی تعین نہیں، لہذا اسے تہجد کی اذان کہنا درست ہے۔

جواب: ”اس حدیث سے استدلال غلط ہے کیونکہ بلال کی اذان فجر کی تھی کیونکہ فجر کے وقت نیند کا غلبہ ہوتا ہے اس لئے فجر سے چند منٹ پہلے بلال کی اذان ہوتی تھی اگر یہ اذان سحری یا تہجد کی ہوتی تو فجر سے تقریباً گھنٹہ پہلے ہونی چاہیے تھی، لیکن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ سے بخاری ومسلم وغیرہ کتب احادیث میں روایت موجود ہے کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ دونوں اذانوں کے درمیان صرف اتنا فرق تھا کہ بلال اذان کہہ کر اترتے تھے اور حضرت عبد اللہ بن ام مکتوم چڑھ کر اذان کہہ دیتے تھے اتنے فاصلے میں تہجد کیا پڑھی جاتی ہے اور سحری کا کھانا کیسے کھایا جاتا ہے۔

کسی محدث نے آج تک کتب احادیث میں تہجد یا سحری کی اذان کا باب نہیں باندھا معلوم ہوا کہ اس قسم کی اذان شریعت میں ہے ہی نہیں۔۔۔۔۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۲۴)

اسی طرح کافتوی مولوی عبداللہ روپڑی کا بھی فتاویٰ علمائے حدیث ۱۶۲/۲-۱۶۳ پر موجود ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ اذان بہر حال تہجد کے لئے نہ تھی۔ باقی رہی یہ بات کہ یہ پورا سال چلتی تھی، تو ایسی روایت اگر کوئی ہے تو اس کو پیش کیا جانا چاہیے تھا۔

مذکورہ حدیث میں سحری کا ذکر ہے اور سحری مشہور تو رمضان شریف میں ہی ہے جو کہ پورے اہتمام سے ہوتی ہے نہ کہ نفلی روزوں کی کیونکہ نفلی روزوں کی سحری کا اتنا اہتمام نہیں کیا جاتا بلکہ بعض اوقات بغیر سحری کھائے روزہ رکھا جاتا تھا، جس کی نیت طلوع شمس کے بعد کی جاتی تھی،

جہاں بھی دو اذانوں کا ذکر ہے وہاں سحری کا ذکر بھی ضرور ہے اور اگر بغیر سحری کے ذکر کے کوئی باسند صحیح حدیث ہے تو لاندہ ہوں کو چاہیے کہ وہ پیش کریں۔

مقولہ لا مذہب: ”یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ان روایتوں کے تحت فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ دو اذانیں سارا سال ہوتی تھیں۔“

اقول: حافظ ابن حجر کی کون سی عبارت کا یہ ترجمہ ہے؟ آپ نے صرف ”وفیہ نظر“ فرمایا ہے اور اپنی طرف سے کوئی دلیل نہیں دی، جس سے واضح ہوتا ہے کہ علامہ ابن القطان کا قول راجح ہے، اور پھر اگر بالفرض محال یہ سارا سال بھی ثابت ہو تو تب بھی تہجد کے لئے تو نہیں ہو سکتی کیونکہ دونوں اذانوں کے درمیان بالکل تھوڑا وقفہ ہوتا تھا، اتنا وقفہ ہرگز ہرگز نہیں ہوتا تھا جتنا آج کل لاندہ ہوں کی مسجد میں ہوتا ہے، وقفہ کے متعلق مولوی ابوالبرکات کافتوی گزر چکا ہے۔

مقولہ لا مذہب: ”ثانیاً ایک ہی روایت میں دونوں اذانوں کا ذکر ہے اگر دوسری اذان آپ کے نزدیک سارا سال تھی تو پہلی اذان سارا سال کیوں تسلیم نہیں کی جاتی۔ دونوں میں فرق کرنے کی کوئی علت وشہادت نہیں ملتی۔“

اقول: اسے کہتے ہیں اجتہاد، کل کو کوئی ایسا لاندہ ہب کہے گا کہ ایک ہی آیت میں نماز و زکوٰۃ کا ذکر ہے تو نماز ہر روز پانچ مرتبہ اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک دفعہ کیوں؟

جناب عالی! پہلی اذان کی علت سحری کھانے کا وقت اور تہجد والے کی واپسی کا اعلان بیان کی جا رہی ہے جب کہ دوسری اذان کا مقصد نماز ہے جو کہ سارا سال ہوتی ہے جب کہ سحری بالاہتمام صرف رمضان شریف میں ہوتی ہے۔

سوال نمبر (۹)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ نبی اکرم ﷺ نے نماز باجماعت میں بسم اللہ الرحمن

الرحیم بلند آواز سے پڑھنے کا حکم دیا ہو یا خود پڑھی ہو۔

جواب: نماز میں فاتحہ سے پہلے بسم اللہ آہستہ پڑھنا بھی درست ہے اور بلند آواز میں بھی صحیح ہے آہستہ پڑھنے والی روایت آپ کو معلوم ہے اونچی پڑھنے والی روایت سنئے۔

جناب نعیم بن مجمر نے کہا میں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر ام القرآن (سورۃ فاتحہ) پڑھی جب غیر المغضوب علیہم والا الضالین تک پہنچے تو آمین کہی لوگوں نے بھی آمین کہی۔۔۔ جب سلام پھیرا تو کہا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے میری نماز، تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہے (سنن نسائی)

وضاحت: اس روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز کا بیان ہے جس میں انہوں نے سورۃ فاتحہ کی طرح بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھی، نعیم بن مجمر بن کر ہی بیان کر رہے ہیں پھر صحابی رسول اللہ ﷺ نے اپنی نماز کو رسول اللہ ﷺ والی نماز قرار دیا۔

اقول: پہلے نمبر پر بات یہ ہے کہ یہ روایت صریح، مرفوع نہیں ہے جب کہ ہمارا مطالبہ صحیح، صریح، مرفوع اور غیر محتمل کا ہے، اور پھر یہ غیر محتمل بھی نہیں اس میں تشبیہ ہے جب کہ تشبیہ من کل الوجوه نہیں ہوتی، اگر من کل الوجوه ہے تو پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہی روایت ہے

عن أبي سلمة بن عبد الرحمن ان أبا هريرة كان يكبر في كل صلوة من المكتوبة وغيرها.. فيكبر حين يقوم.. ثم يكبر حين يركع ثم يقول: سمع الله لمن حمده، ربنا ولك الحمد ثم يقول: الله أكبر حين يهوي سا جدا ثم يكبر حين يرفع رأسه من السجود ثم يكبر حين... يقوم من الجلوس في الاثنتين، ويفعل ذلك في كل ركعة حتى يفرغ من الصلوة ثم يقول حين

ينصرف: والذي نفسى بيده انى لا قربكم شيها بالصلوة رسول الله صلى الله

عليه وسلم ان كانت هذه الصلاة حتى فارق الدنيا..... (بخاری ۸۰۳)
اب اس حدیث شریف میں ربنا و لك الحمد کا ذکر ہے تو اس کو بلند آواز سے پڑھا جائے گا؟ جب کہ حدیث کے آخر میں وہی الفاظ ہیں جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ کی مستدل روایت میں کہے تھے کہ مجھے اس ذات کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، میری نماز تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہے۔

اور پھر یہ روایت ویسے بھی معلول ہے جیسا کہ علامہ زیلعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:
”والجو اب عنه من الوجوه احدھا انه حدیث معلول، فان ذكر البسملة فيه مما تفرد به نعیم المجر من بین اصحاب ابی ہریرة (رضی اللہ عنہ) وهم ثمانمائة ما بین صاحب و تابع، ولا یثبت عن ثقة من اصحاب ابی ہریرة (رضی اللہ عنہ) انه حدث عن ابی ہریرة انه عليه السلام كان یجهر بالبسملة فی الصلوة. (نصب الراية ۱/۳۳۶)

اور اس حدیث کا کئی وجہ سے جواب دیا گیا ہے، یہ کہ یہ حدیث معلول ہے۔ (یعنی اس میں کئی خفیہ علتیں ہیں جو کہ اس کو ضعیف قرار دیتی ہیں) اور اس میں بسم اللہ کا ذکر سوائے نعیم المجر کے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے کسی بھی شاگرد نے نہیں کیا، اور آپ کے شاگردوں کی تعداد صحابہ اور تابعین میں سے آٹھ سو کے قریب ہے، اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے کسی ثقہ راوی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت نہیں کیا کہ نبی اکرم ﷺ بسم اللہ جہر سے پڑھتے تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”ومما يدل على ثبوت اصل البسمة في اول القراءة في الصلاة مارواه النسائي وابن خزيمة وابن حبان في صحيحهما وغيرهم من رواية نعيم المجمر قال صليت خلف ابي هريرة والذي نفسي بيده اني لا شبهكم صلاة برسول الله صلى الله عليه وسلم ففي هذا رد على من نفاها البتة وتأييد لنا ويل الشافعي رضي الله عنه . لكنه غير صحيح في ثبوت الجهر لا حتمال ان يكون سماع نعيم لها من ابي هريرة رضي الله عنه حال مخالفتة لقربه منه فبهذه تتفق الروايات كلها .

(النكت على كتاب ابن الصلاح ٢/٤٤٠)

اور وہ جو اصل بسم اللہ کے ثبوت پر دلالت کرتا ہے نماز میں قرأت سے پہلے وہ جو کہ روایت کیا نسائی اور ابن خزیمہ اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں نعيم المجمر کی روایت سے، انہوں نے کہا کہ میں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی... نماز کے بعد انہوں نے فرمایا کہ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ میں تم سب سے زیادہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہوں، پس یہ اس شخص پر رد ہے جس نے نماز میں بسم اللہ کی مطلقاً نفی کی ہے اور امام شافعی کی تاویل کی تائید میں ہے۔ لیکن جہر کے ثبوت میں صحیح نہیں ہے، اس میں یہ احتمال ہے کہ نعيم المجمر نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قریب ہونے کی بنا پر ان کے خفیہ پڑھنے کے باوجود سن لیا ہو، پس اس طرح تمام روایات متفق ہو گئیں۔

اور یہ اصول ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال .

امام ابو بکر احمد الرازی م ۳۷۰ فرماتے ہیں:

”اما حديث نعيم المجمر عن أبي هريرة دلالة فيه على الجهر بها لانه ذكر انه

قراها ولم يقل انه يجهر بها وجائز ان لا يكون جهر بها وان قراها و كان علم الراوي بقراتها اما من جهة أبي هريرة باخباره اياه بذلك او من جهة انه سمعها لقربه منه وان لم لم يجهر بها . (احكام القرآن للجصاص ۱۶۱)

حدیث نعيم المجمر عن ابي ہریرہ، تو اس میں جہر پر کوئی دلالت نہیں، کیونکہ راوی نے کہا کہ انہوں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم کو پڑھا۔ یہ نہیں کہا کہ بلند آواز سے پڑھا، اور یہ جائز ہے کہ انہوں نے بلند آواز سے نہ پڑھا ہو اگرچہ بسم اللہ کو پڑھا ہو، اور راوی کو اس کے پڑھنے کا علم یا تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے خبر دینے سے ہوا ہو، یا اس طرح کہ وہ قریب کھڑے ہوں تو انہوں نے سن لیا ہو، اگرچہ انہوں نے بلند آواز سے نہ پڑھا ہو۔

امام ابن جوزی فرماتے ہیں:

”فجوابه ان جميع احاديثكم ضعفاف و اثبتها حديث نعيم ولا حجة فيه لانه حكى ان ابا هريرة قراها ولم يقل جهر بها فجائز أن يكون سمعها في مخالفتة لقربه منه . (التحقيق لابن الجوزي ۱/۳۵۵)

تمہاری پیش کردہ ساری کی ساری حدیثیں ضعیف ہیں اور ان میں ثابت صرف نعيم المجمر والی روایت ہے لیکن وہ جہر میں صریح نہیں ہے، وہ حجت نہیں بن سکتی کیونکہ راوی نے کہا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے پڑھا، یہ نہیں کہا کہ بلند آواز سے پڑھا، ہو سکتا ہے اس نے قریب ہونے کی وجہ سے سراپڑھتے ہوئے سن لیا ہو۔

اور اگر یہ حدیث بسم اللہ بالجهر میں صحیح و صریح ہوتی تو اُمت کے اکثر محدثین یہ نہ فرماتے کہ جہر بسم اللہ میں کوئی بھی حدیث صحیح ثابت نہیں ہے۔

ابن تیمیہ مؤسس اول مذہب وہابیہ نے لکھا کہ:

”وقد اتفق أهل المعرفة على انه ليس في الجهر حديث صحيح ولم يرو أهل سنن من ذلك شيئاً .

اور اس پر حدیث کی سمجھ رکھنے والے سب متفق ہیں کہ جہر بسم اللہ میں کوئی بھی حدیث صحیح ثابت نہیں اور اہل سنن نے جہر بسم اللہ میں کچھ بھی روایت نہیں کیا۔

(مختصر الفتاویٰ المصریۃ ص ۴۲)

پیشوائے وہابیہ ابن قیم نے لکھا ہے کہ :

”فصحيح تلك الأحاديث غير صريح و صريحها غير صحيح .

(زاد المعاد في هدي خير العباد ۱/ ۱۵۵)

ان احادیث میں جو صحیح ہیں وہ جہر میں صریح نہیں اور جو صریح ہیں وہ صحیح نہیں۔

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

”كل ما روى عن النبي ﷺ في الجهر فليس بصحيح .

(فتح القدیر ۱/ ۲۵۴، التحقیق لابن الجوزی ۱/ ۳۵۷)

جہر میں جو کچھ بھی نبی اکرم ﷺ سے روایت کیا گیا ہے پس وہ صحیح نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ :

”لا يصح في الجهر شيء كما نقل عن الدارقطني (الدراية ۱/ ۱۰۵)

جہر بسم اللہ میں کوئی مرفوع حدیث صحیح نہیں، جیسا کہ امام دارقطنی سے نقل کیا گیا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے نماز میں پڑھنا بدعت ہے۔

حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

عن ابن عبد الله بن مغفل قال سمعني ابي وانا في الصلوة اقول بسم الله

الرحمن الرحيم فقال لي ابي بنى محدث اياك والحدث قال ولم ارا احد امن

اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كان ابغض اليه الحدث في الاسلام
يعنى منه وقال وقد صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم ومع ابي بكر وعمر
ومع عثمان فلم اسمع احد منهم يقولها فلا تقلها اذا انت صليت فقل الحمد
لله رب العالمين۔

یعنی مجھے میرے باپ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھتے سنا تو
فرمایا: اے میرے بیٹے! بدعت سے بچ۔ فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ
میں ان سے زیادہ کسی کو اسلام میں نئی بات نکالنے کا دشمن نہیں دیکھا۔ انہوں نے فرمایا کہ میں
نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے ساتھ نماز
پڑھی لیکن کسی کو بھی بسم اللہ پڑھتے نہیں سنا، اس لئے تم بھی اسے بلند آواز سے نہ پڑھو۔ جب نماز
پڑھو تو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرو۔

(أخرجه الترمذي في الجامع ص ۳۳ ج ۱ لفظ له، وابن ماجه في السنن ۵۹ و أحمد في

مسنده ج ۳ ص ۸۵، (۱۶۹۰۹)۔ وج ۵ ص ۵۴، (۲۰۸۱۹)۔ و ص ۵۵ (۲۰۸۳۳) و

عبد الرزاق في المصنف ج ۲ ص ۸۸، وابن أبي شيبة في المصنف ج ۱ ص ۳۳۷، ملتان)

تو اس سے معلوم ہوا کہ نماز میں بسم اللہ کو جہر کے ساتھ پڑھنا بدعت ہے کیونکہ اس کو بدعت کہنے

والے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے صحابی حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ ہیں۔

اس حدیث شریف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بدعتی کون لوگ ہیں۔ افسوس ہے ان لوگوں کی عقل پر

جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے عمل اور کام کو تو بدعت کہہ کر ٹھکرا دیتے ہیں اور جن امور کو صحابہ کرام رضی

اللہ عنہم نے بدعت کہا ہے اس پر عمل کرتے ہیں۔

الہی ہی چال چلتے ہیں دیوانگان نجد دین کو پامال کرتے ہیں وقار کیلئے

عن ابراهيم قال جهر الامام بسم الله الرحمن الرحيم بدعة -

(ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۳۲۸، ملتان)

حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ امام کا بلند آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنا بدعت ہے۔

وقال بعض التابعين الجهر بدعة .

(مرواۃ شرح مشکوٰۃ ص ۵۳۰ ج ۱)

اور بعض تابعین نے کہا ہے کہ بسم اللہ شریف کا جہر کرنا بدعت ہے۔

عن ابن عباس قال الجهر بسم الله الرحمن الرحيم قراءة الاعراب .

ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بسم اللہ بلند آواز سے پڑھنی گواروں کی قرأت ہے۔

(أخرجه ابن أبي شيبه في المصنف ج ۱ ص ۳۲۸، وعبد الرزاق في المصنف

ص ۴۱۱ ج ۱ والطحاوی فی شرح معانی الآثار ص ۴۰ ج ۱، وابن عبد البر فی التمهید

ج ۱ ص ۲۰۹، وفي الاستذکار ج ۱ ص ۳۵۸) .

ان ابن عباس سئل عن الجهر بسم الله الرحمن الرحيم فقال كنا نقول هي

قراءة الاعراب .

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نماز میں بسم اللہ کے بلند آواز سے پڑھنے کے متعلق پوچھا گیا

تو آپ نے فرمایا: ہم کہتے ہیں کہ یہ گواروں کی قرأت ہے۔

(أخرجه البزار في مسنده كما قال الهيثمي في المجمع الزوائد ص ۲۸۰ ج ۲)

امام حسن بصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا: ”سئل عن الجهر بالبسملة فقال انما يفعل

ذلك الاعراب . یعنی جہر بسم اللہ کا حکم پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ گواروں کا کام ہے۔

(أحكام القرآن للجصاص ۱/۱۷)

پس ثابت ہوا کہ ہمارا یہ سوال ابھی تک لاندہ ہوں کی گردنوں پر بھاری پتھر کی طرح پڑا ہوا ہے۔

سوال نمبر (۱۰)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں کہ رسول اللہ ﷺ نے وفات تک رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع کیا تھا؟

جواب: اگر ہر عمل میں شرط لگا دی جائے کہ حدیث میں صراحت ہو کہ آپ ﷺ نے وہ عمل تا وفات کیا ہو تو یہ ایک ایسی شرط ہے جس کی وجہ سے بہت سے اعمال نبویہ کا تعلق ہماری زندگی سے ختم ہو جائے گا بلکہ دین اسلام کی اصلی شکل مسخ ہو کر رہ جائے گی۔

اقول: ہم ہر عمل کے لئے یہ شرط نہیں لگاتے، یہ شرط صرف وہاں لگائی جاتی ہے جہاں کسی عمل کے منسوخ ہونے میں اختلاف پیدا ہو جائے، چونکہ اس مسئلہ میں ہمارا دعویٰ ہے کہ رفع الیدین بعد الافتتاح منسوخ ہے اور آپ حضرات کہتے ہیں کہ یہ منسوخ نہیں۔

لہذا یہ قید اس واسطے ہے کہ چونکہ نماز تو آپ ﷺ نے تمام عمر پڑھی ہے، لہذا اگر یہ رفع الیدین منسوخ نہیں تو پھر جب تک نماز ہے اس وقت تک رفع الیدین کا ثبوت بھی ہونا چاہئے، اگر آپ ایسی روایات با سند صحیح، صریح، مرفوع، غیر محتمل پیش کر دیں تو ہمارا دعویٰ خود بخود ختم ہو جائے گا۔ لیکن اگر آپ ایسی روایت پیش نہ کر سکیں اور یقیناً نہیں پیش کر سکیں گے تو پھر ہمارا دعویٰ ثابت ہو جائے گا۔

مقولہ لا مذهب: ”دوسری بات یہ ہے کہ آپ کے سوال میں ”وفات تک“ کے کلمات بتا

رہے ہیں کہ آپ بریلوی ہو کر وفات رسول کے قائل ہیں کیا خیال ہے؟

اقول: ہم آپ ﷺ پر وفات کے وقوع کے قائل ہیں لیکن اب قبر میں آپ ﷺ کو حقیقی زندگی کے ساتھ زندہ مانتے ہیں وفات کے واقع ہونے کا کوئی سنی بھی منکر نہیں۔

ہماری کتب میں اس کی تصریح موجود ہے لیکن آپ لوگوں کی گستاخی یہ ہے کہ آپ نبی اکرم ﷺ کو قبر مبارک میں زندہ تسلیم نہیں کرتے بعد از وفات آپ کی زندگی کا منکر گمراہ ہے۔

مقولہ لا مذهب: تیسری بات یہ ہے کہ رفع الیدین کی احادیث کو روایت کرنے والے صحابہ میں سے ایک صحابی وائل بن حجر بھی ہیں، ان کی روایت صحیح مسلم میں موجود ہے، یہ صحابی ۹ ہجری کو مسلمان ہوئے حضور علیہ السلام سے تربیت لے کر اپنے علاقے کی طرف واپس چلے جاتے ہیں ایک سال بعد یعنی دس ہجری کو پھر مدینہ منورہ آتے ہیں تو صحابہ کرام اور رسول اللہ ﷺ کا رفع الیدین عند الركوع وغیرہ گانگھوں دیکھا حال بیان کرتے ہیں (دیکھئے ابوداؤد)۔

گیارہ ہجری کے تقریباً ابتدائی ماہ بارہ ربیع الاول میں آپ کی وفات ہو جاتی ہے، بتائیے وہ کون سی مرفوع صحیح روایت ہے جس نے اسے منسوخ کر دیا؟

اقول: یہ حدیث بھی غیر مقلدین پر حجت ہے، یہ حدیث پوری نقل نہیں کی حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں بھی رفع الیدین بین السجدتین کا ذکر ہے، اگر مان لیا جائے کہ یہ حدیث نبی اکرم، نور مجسم ﷺ کی آخری نمازوں کے بارے میں ہے تو پھر ماننا پڑے گا کہ سجدوں میں رفع الیدین بھی ایسے ہی سنت ہے، جیسے کہ رفع الیدین عند الركوع و بعد الركوع سنت ہے، لیکن غیر مقلدین سجدوں میں رفع الیدین کے منکر ہیں اور اکثر اپنی کتابوں میں احادیث کا نٹ چھانٹ کر پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔

جب آپ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کے بعد یہ سمجھتے ہیں کہ دین کی تکمیل اسی نماز پر ہوئی اور اس کے بعد کوئی نیا حکم نازل نہیں ہوا تو سجدوں میں رفع الیدین کے منسوخ ہونے کا حکم کب نازل ہوا جو آپ لوگ اس کو چھوڑ بیٹھے ہیں۔

اس روایت میں رفع الیدین بین السجدتین کا ثبوت:

ابوداؤد میں اس روایت میں یہ الفاظ بھی مروی ہیں:

”واذا رفع رأسه من السجود أيضا رفع يديه...“

(سنن ابوداؤد ۱۱۸/۱ (۸۲۲))

اور جب سجدوں سے سر مبارک اٹھاتے تو بھی رفع الیدین کرتے۔

اور مسند احمد میں الفاظ اس طرح ہیں:

”قال: رأيت رسول الله ﷺ يرفع يديه مع التكبير“

(مسند احمد ۳/۳۱۶)

یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔

اور سنن دارمی میں یہ الفاظ درج ہیں:

عن وائل الحضرمي، أنه صلى مع رسول الله ﷺ فكان يكبر إذا خفض وإذا

رفع، و يرفع يديه عند التكبير. (سنن الدارمی ۱/۲۲۹، ملتان)

حضرت وائل حضرمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز

پڑھی، پس آپ ﷺ ہر اُوجُ نچ میں تکبیر کہتے اور ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔

اور دارقطنی میں یہ الفاظ درج ہیں: ”انه رأى رسول الله ﷺ يرفع يديه حين يفتح

الصلاة و اذا ركع و اذا سجد“.

(سنن الدارقطنی ۱/۲۹۱)

یعنی انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ رفع الیدین کرتے نماز کے شروع میں اور

جب رکوع کرتے اور جب سجدہ کرتے۔

اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب ”جزء رفع الیدین“ میں بھی یہ الفاظ ہیں کہ:

”کان یرفع یدیه اذا رکع و اذا سجد“۔ (جزء رفع الیدین ص ۵۱ مترجم)
یعنی آپ ﷺ رکوع اور سجدوں میں رفع الیدین کرتے تھے۔

اور ”سنن الکبریٰ للبیہقی“ میں اس طرح ہے:

”قال: صلیت خلف رسول اللہ ﷺ فلما کبر رفع یدیه مع التکبیر و اذا رکع و اذا رفع أو قال سجد۔ (سنن الکبریٰ ۱/۱۲۶)

یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، پس جب آپ تکبیر کہتے تو تکبیر کے ساتھ ہی رفع الیدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے یا کہا جب سجدہ کرتے۔

مقولہ لا مذهب: صاحب ہدایہ نے ابتدائی رفع الیدین کے لئے ”واظب علیہ“ کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں یعنی اس رفع الیدین پر آپ ﷺ نے ہمیشگی فرمائی۔

علامہ زیلعی حنفی نے اس روایت کو واضح کر دیا جس کی طرف بطور دلیل صاحب ہدایہ نے اشارہ کیا تو وہ روایت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما والی ہی تھی جس میں رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ کا بھی ذکر تھا۔

اقول: علامہ زیلعی رحمۃ اللہ علیہ نے مختلف مقامات میں رفع الیدین والی احادیث نقل کر کے یہ ثابت فرمایا ہے کہ بعض روایات میں عند الركوع اور بعد الركوع کا اثبات ہے۔

جیسا کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت اور بعض احادیث میں سجدوں میں رفع الیدین کا ذکر کیا گیا ہے، جیسا کہ وائل بن حجر اور مالک بن حویرث رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی احادیث اور بعض روایات میں رفع الیدین فی السجود کی نفی اور بعض میں بعد از افتتاح کے تمام جگہوں میں رفع الیدین کی نفی۔

لیکن تمام روایات میں رفع الیدین عند الافتتاح کا ذکر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ

نے رفع الیدین عند الافتتاح پر موافقت فرمائی ہے، لیکن غیر مقلد ایسی باتیں کیسے سمجھ سکتا ہے۔
اس نے صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما والی روایت ہی دیکھی ہے اور علامہ زیلعی پر اعتراض کر دیا۔

مقولہ لا مذهب: تعجب ہے کہ ایک ہی روایت میں تین جگہ رفع الیدین بیان ہوا وہ روایت پہلے رفع الیدین کے لئے ہمیشگی کی دلیل بن گئی اور دوسرے مقامات کے رفع الیدین منسوخ پا گئے۔ انصاف کا تقاضا تھا کہ یا تو تینوں مقامات کے رفع الیدین منسوخ قرار پاتے یا تینوں مقامات کے رفع الیدین ہمیشہ کے لئے ثابت ہو جاتے کیونکہ روایت ایک ہی ہے۔

اقول: اب لا مذهب ذہن پر یہ شعر فٹ ہوتا ہے کہ

نکتہ توحید سمجھ میں آ تو سکتا ہے تیرے دماغ میں بت خانہ ہو تو کیا کہیے

سوال نمبر (۱۱)

ایک صحیح، صریح، مرفوع، غیر محتمل حدیث پیش کریں کہ کپڑا ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھنے کا حکم حدیث میں ہو۔

جواب: صحت نماز کے لئے سر پر کپڑا باندھ کر رکھنے کی شرط میں نہ کوئی قرآنی آیت ہے اور نہ ہی صراحتاً رسول اللہ ﷺ کی حدیث شریف ہے، نہ ہی رسول اللہ ﷺ اس کا خصوصی اہتمام فرمایا کرتے تھے۔ جس حال میں ہوتے نماز ادا کر لیتے، یہی وجہ ہے کہ احادیث شریفہ میں آپ کا ننگے سر نماز ادا کرنا بھی آیا ہے۔

حضرت عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو اس حال میں نماز پڑھتے دیکھا کہ آپ ایک ہی کپڑا اوڑھے ہوئے تھے جس کے دونوں کنارے آپ کے کندھوں پر تھے (بخاری و مسلم)

اقول: جو حدیث آپ نے پیش کی، اس سے تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ تہبند شریف کا بھی خصوصی اہتمام نہیں فرماتے تھے بلکہ ایک ہی چادر کا خصوصی اہتمام فرماتے تھے، لہذا لاندہوں کو چاہئے کہ وہ بھی نماز میں تہبند و شلوار کا خصوصی اہتمام نہ کیا کریں۔

مقولہ لا مذهب: ”حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا میں شکار کے لئے نکلتا ہوں تو ایک ہی قمیص میں نماز پڑھ لیا کروں تو آپ ﷺ نے فرمایا ہاں البتہ قمیص کو آگے سے بند کر لیا کرو۔ (ابوداؤد)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک کپڑے میں نماز پڑھی۔

اقول: مذکورہ احادیث سے جو نصیحت و مسئلہ دریافت ہوتا ہے اس پر تو لاندہوں کا عمل نہیں اور جو ثابت نہیں ہوتا اس پر زور ہے یعنی تینوں احادیث میں صرف ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کا جواز ہے جس پر وہابیوں کا عمل نہیں نماز پڑھتے ہوئے یہ لوگ شلوار، قمیص، بنیان، جرابیں وغیرہ کٹی کپڑے پہنے ہوتے ہیں، ہم نے آج تک کسی لاندہب وہابی کو نہیں دیکھا کہ وہ شلوار اتار کر صرف قمیص میں یا قمیص و شلوار اتار کر صرف ایک چادر کو پلیٹ کر نماز پڑھ یا پڑھارہا ہو، حالانکہ مذکورہ بالا احادیث اس میں واضح ہیں اور ان میں ننگے سر کا ذکر نہیں لیکن اس پر لاندہبوں کا بڑا زور و شور ہوتا ہے، ویسے بھی ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کا حکم و معمول منسوخ ہے۔

تفصیل ملاحظہ فرمائیں:

ننگے سر نماز پڑھنا

مولوی محمد اسماعیل سلفی (لاندہب) غیر مقلد کا فتویٰ

سوال: بدن پر کپڑے ہوتے ہوئے سر پر سے ٹوپی یا بگڑی اتار کر رکھ دینی اور کوئی عذر بھی نہ ہو اور ہمیشہ اس طرح نماز پڑھنا اگرچہ فرض نماز باجماعت مسجد میں ہو اس کا شرع کیا حکم ہے؟

کیا اس طرح نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صحابہ سے ثبوت ملتا ہے؟ اگر ملتا ہے تو عبارت مع صفحہ تحریر فرمادیں۔

(۲) ننگے سر نماز پڑھنی افضل ہے یا سر ڈھانک کر، اگر سر ڈھانک کر نماز پڑھنی افضل ہے تو اس کی دلیل پیش فرمائیے گا؟۔ (عبد اللہ خطیب جامع مسجد اہل حدیث ڈیرہ غازی خان)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب: وبالله التوفیق! متذکرہ صدر سوال پر تین وجوہ سے غور کیا جاسکتا ہے۔

(۱) مطلق جواز اور اباحت کے لحاظ سے

(۲) افضلیت یعنی آنحضرت ﷺ اور صحابہ کے عام عمل کے لحاظ سے۔

(۳) حرمت اور عدم جواز کے لحاظ سے۔

نماز میں ستر مغلط (شرمگاہ) کا ڈھانپنا بالاتفاق ضروری ہے ان میں سے اگر کوئی حصہ ننگا ہو تو نماز نہیں ہوگی اور ان اعضاء کو ننگا رکھنا شرعاً حرام ہے بہر بن حکیم سے مروی ہے:

”احفظ عورتک الا من زوجتک او ما ملکک یمینک۔ (رواہ الترمذی)

بیوی اور مملوکہ کے سوا اعضاء ستر دیکھنے کا کسی کو موقع نہ دے۔

شوکانی فرماتے ہیں: ”والحق وجوب ستر العورة في جميع الاوقات الا وقت قضاء الحاجة واقضاء الرجل الى أهله۔ اھ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۶۴)

حدستر میں اہل علم مختلف ہیں جمہور ناف سے گھٹنہ تک ڈھانکنا ضروری سمجھتے ہیں بعض صرف ران ڈھانپنا واجب سمجھتے ہیں۔ امام احمد اور امام مالک سے ایک روایت میں آیا ہے ”العورة القبل والدبر“ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۶۴) غرض ستر کی جو حد بھی اہل علم کے نزدیک ہے اگر اسے ننگا رکھا جائے تو نماز نہیں ہوگی۔ اعضاء ستر کو ویسے بھی ننگا رکھنا درست نہیں۔ نماز میں تو قطعاً حرام و

نا جائز ہوگا۔ سرچونکہ بالاتفاق اعضاء ستر میں نہیں اس لئے اگر کسی وقت ننگے سر نماز پڑھی جائے تو نماز بالاتفاق جائز ہوگی۔ اس کے لئے نہ بحث کی ضرورت ہے نہ احادیث کی ثبوت کی ضرورت۔ جس طرح کوئی پنڈلی، پیٹ، پشت وغیرہ اعضاء ننگے ہوں تو نماز جائز ہے۔ سر ننگے بھی درست ہے۔ لیکن اسے عادت نہیں بنانا چاہیے۔

امام اگر نماز کے بعد پاؤں آسمان کی طرف کرے یا مقتدی کوئی ایسی حرکت کریں، حدیث میں اس سے رکاوٹ ثابت نہیں ہوگی۔ لیکن عقل مند ایسا کرنے سے پرہیز کرے گا۔ ننگے سر کی عادت بھی قریباً اسی نوعیت کی ہے۔ جو اس کے باوجود ایسی عادات عقل و فہم کے خلاف ہیں۔ غفلت اور متدین آدمی کو اس سے پرہیز کرنا چاہیے۔

آنحضرت، صحابہ کرام اور اہل علم کا طریق وہی ہے جو اب تک مساجد میں متواتر اور معمول بہا ہے۔ کوئی مرفوع حدیث صحیح میری نظر سے نہیں گزری جس سے اس عادت کا جواز ثابت ہو، خصوصاً باجماعت فرائض میں، بلکہ عادت مبارک یہی تھی کہ پورے لباس سے نماز ادا فرماتے تھے۔

امام بخاری فرماتے ہیں: باب وجوب الصلوة في الثياب وقول الله تعالى خذو زينتكم عند كل مسجد ومن صلى ملتحفاً في ثوب واحد ويذكر عن سلمة بن الأكوع ان النبي ﷺ قال بزك ولو بشركة في اسناده نظر الخ.

(صحیح بخاری مع فتح مطبوعه مصر ج ۱ ص ۳۱۸)

امام بخاری کا مطلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ زینت کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ اعضاء ستر ڈھانپنے کے علاوہ اچھے کپڑوں میں ادا کی جائے۔ عام ذہن کے لوگوں کو اس قسم کی احادیث سے غلطی لگی ہے۔ کہ ایک کپڑے میں نماز ادا کی جائے تو سرنگا رہے گا۔ حالاں کہ ایک کپڑے کو اگر پوری

طرح پلینا جائے تو سر ڈھکا جاسکتا ہے۔

اس مضمون کی احادیث ام ہانی، ابو ہریرہ، جابر بن عبد اللہ، سلمہ بن اکوع، عمر بن ابی سلمہ، طلق بن علی وغیرہ سے صحیح بخاری، سنن ابی داؤد وغیرہ دووین سنت میں موجود ہیں لیکن کسی میں سرنگا رکھنے کا ذکر نہیں۔ خصوصاً جس میں عادت اور کثرت عمل ثابت ہو، پھر احادیث میں آنحضرت ﷺ کے ارشاد سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ صورت یا تو صرف اظہار جواز کے لئے ہے۔ یا کپڑوں کی کم یابی کی وجہ سے۔ ان حالات سے جواز یا اباحت تو ثابت ہو سکتی ہے۔ سنت یا استحباب ظاہر نہیں ہوتا۔ حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں ہے: ”او لکلکم ثوبان (ابوداؤد ص ۲۴۰) طلق کی روایت میں ہے: ”او لکلکم یجد ثوبین“ (ابوداؤد مع عون ج ۱ ص ۲۴۱) کیا سب کو دو کپڑے میسر آسکتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کے اثر میں مزید تفصیل ملتی ہے، حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں:

قام رجل الى النبي ﷺ فاستلله عن الصلوة في الثوب الواحد فقال او كلکم یجد ثوبین ثم سئل عمر فقال اذا وسع الله فاوسعوا جمع رجل علیہ ثیابه صلی رجل فی ازار و رداء فی ازار و قمیص فی ازار و قباء فی سراویل و رداء فی سراویل و قمیص فی سراویل و قباء فی تبان و قباء فی تبان و قمیص قال و احسبه فی تبان و رداء. (صحیح بخاری ص ۲۶۴)

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک آدمی نے ایک کپڑے میں نماز کے متعلق دریافت کیا حضرت عمرؓ نے فرمایا: جب اللہ تعالیٰ وسعت دے تو نماز میں بھی وسعت سے کام لینا چاہیے اس کے بعد حضرت عمرؓ نے حسب استطاعت نماز میں لباس کی مختلف قسموں کا ذکر فرمایا۔ حضرت عمر کا ارشاد حکم ہو یا صرف خبر اس میں کپڑوں کی قلت اور عدم استطاعت صراحت سمجھ میں آتی ہے اور

یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر پورے کپڑے میسر ہو سکیں اور کوئی مانع نہ ہو تو تکلف سے مسکنت کا اظہار نہیں کرنا چاہیے۔

ابن نمیر فرماتے ہیں: ”الصحيح انه كلام في معنى الشرط كانه قال ان جمع رجل عليه ثيابه فحسن اه (فتح ج ۱ ص ۳۲۳)

اگر ایک سے زائد کپڑے نماز میں استعمال کرے تو بہتر ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وفي هذا الحديث دليل على وجوب الصلوة في الثياب لما فيه من ان الاقتصار على الثوب الواحد كان لضيق الحال وفيه ان الصلوة في الثوبين افضل من الثوب الواحد وصرح القاضى عياض بنفى الخلاف في ذلك اهـ (فتح الباری ص ۳۲۴)

اس حدیث سے ثابت ہوا ہے کہ (مستطیع کے لئے) زیادہ کپڑوں میں نماز پڑھنا واجب ہے۔ کیوں کہ ایک کپڑے کی اجازت صرف ضیق کی وجہ سے تھی اور یہ بھی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ نماز میں دو کپڑے استعمال کرنا افضل ہے۔ غرض کسی حدیث سے بھی بلا عذر ننگے سر نماز کو عادت اختیار کرنا ثابت نہیں، محض بے عملی یا بد عملی یا کس کی وجہ سے یہ رواج بڑھ رہا ہے۔ بلکہ جہلاء تو اسے سنت سمجھنے لگے ہیں۔ العیاذ باللہ۔

اس کی تائید دوسری حدیث سے بھی ہوتی ہے ابن عمرؓ سے ذکر فرماتے ہیں۔

اذا صلى احدكم فلياتزر وليرته . اهـ۔ (سنن کبریٰ ج ۲ ص ۲۳۵)

نافع فرماتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ مرفوعاً فرماتے ہیں: اذا صلى احدكم فليلبس ثوبيه فان الله عز وجل احق ان يرين له الخ (سنن کبریٰ)

نافع فرماتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ نے مرفوعاً فرمایا نماز دو کپڑوں میں پڑھو۔ اللہ کی بارگاہ میں زینت سے حاضر ہونا زیادہ مناسب ہے۔ نافع فرماتے ہیں میں ایک دن اونٹوں کی گھاس کے سلسلہ میں نماز سے پیچھے رہ گیا، عبد اللہ بن عمرؓ آئے تو میں ایک ہی کپڑے میں نماز پڑھ رہا تھا حضرت عبد اللہ نے فرمایا کیا تمہارے پاس دو کپڑے نہیں؟ میں نے عرض کیا، دو ہی موجود ہیں آپ نے فرمایا: ”أرئيت لو بعثتك الى بعض أهل المدينة أكنت تذهب في ثوب واحد؟ قلت لا قال فالله أحق ان يتجمل له؟ الخ (بیہقی سنن ص ۲۳۶) اگر میں مدینہ میں کسی کے پاس تمہیں بھیجتا تو تم ایک کپڑے میں جاتے؟ میں نے عرض کیا نہیں فرمایا اللہ کی بارگاہ میں زینت سے حاضر ہونا زیادہ مناسب ہے۔

ان احادیث میں سر ڈھانپنے کی صراحت نہیں لیکن دو کپڑوں سے سر ڈھانپنے کا زیادہ امکان ہو جاتا ہے۔ کپڑا موجود ہو تو سر ننگے نماز ادا کرنا یا ضد سے ہو گا یا قلت عقل سے۔ نیز یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ اچھے کپڑوں کے ساتھ تجمل سے نماز پڑھنا مستحب اور مسنون ہے۔ آیت حمدوا زینتکم کے مضمون سے بھی اسی سے وضاحت ہو جاتی ہے۔

ابوداؤد میں ایک اثر ہے جس سے شاید کوئی کم سواد آدمی استدلال کرے۔ حدثنا عبد الله بن محمد الزهری ثنا سفیان بن عیینة قال رات شریکا صلی بنا فی جنازة العصر فوضع قلنسوته بین یدیه یعنی فی فریضة . (ابوداؤد ج ۱ ص ۲۵۶ مع عون)

یعنی شریک نے فرضوں کی نماز بوقت عصر ٹوپی اتار کر پڑھی اور ٹوپی اپنے سامنے رکھی۔ اھ اول تو یہ نہ مرفوع حدیث ہے۔ نہ کسی صحابی کا اثر۔ دوم معلوم نہیں، یہ شریک کون بزرگ ہیں شریک بن عبد اللہ نخعی تبع تابعی ہیں یا شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر تابعی۔

ان دونوں میں کم و بیش ضعف ہے۔ لیکن یہ ان کا عمل ہے جو کسی طرح بھی قابل حجت نہیں۔

سوم امام ابو داؤد نے اسے باب الحظ اذا لم يجد عصا میں ذکر فرمایا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ یہاں ضرورتاً سرنگار رکھا گیا ہے کیوں کہ جب انہیں سترہ کے لئے کوئی چیز نہ ملی تو انہوں نے سترہ کا کام ٹوپی سے لے لیا۔ ضرورت اور عذر سے سرنگار رکھا جائے تو اس میں بحث نہیں، بحث اس میں ہے کہ فیشن اور عادت کے طور پر نماز میں سرنگار رکھنا کہاں تک درست ہے؟ حافظ عینی نے شرح بخاری میں مختلف مذاہب کے ذکر میں تفصیل سے کام لیا ہے۔ ان کی بحث کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ ایک کپڑے میں درست ہے لیکن جب وسعت ہو کپڑے میسر آسکیں تو پھر ایک پر اقتصار مستحسن نہیں۔

حافظ ابن قدامہ مقدسی فرماتے ہیں الفصل الثانی فی فضیلة وهو ان یصلی فی ثوبین او اکثر فانه اذا بلغ فی الستر یروی عن عمر انه قال اذا وسع الله فاوسعوا۔ اھ (ص ۶۲۱) مفتی ابن قدامہ مع الشرح یعنی فضیلت اس میں ہے کہ دو یا دو سے زیادہ کپڑوں میں نماز ادا کرے کیوں کہ اس میں ستر اور پردہ زیادہ ہوگا۔ حضرت عمر کا ارشاد ہے۔ جب اللہ مال میں وسعت فرمائیں تو آدمی کو وسعت سے کام لینا چاہیے اس کے بعد تنبیہ کا قول ذکر فرمایا ہے۔ الثوب الواحد یجزی والثوبان احسن والاربعة اکمل قمیص و سراویل و عمامة و ازار اھ۔ (ابن قدامہ ص ۶۲۱) ایک کپڑا اجاز نماز کے لئے کافی ہے دو کپڑے بہتر ہیں چار ہوں تو نماز اور کامل ہوگی۔ قمیص، پاجامہ، پگڑی اور ازار۔

ان تمام گزارشات سے مقصد یہ ہے کہ سرنگار رکھنے کی عادت اور بلا وجہ ایسا کرنا اچھا فعل نہیں۔ یہ عمل فیشن کے طور پر روز بروز بڑھ رہا ہے۔ یہ اور بھی نامناسب ہے۔

آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں پگڑی کے متعلق تنجیک کا رواج تھا یعنی پگڑی کا ایک پلیٹ گردن کے نیچے سے باندھتے تھے آج کی عربی پگڑیاں اور ہماری پگڑیاں اس وقت کی پگڑیوں سے وضع

میں مختلف ہیں ایسی پگڑی کا اتارنا اور بھی مشکل معلوم ہوتا ہے۔ وللتفصیل وقت اخر۔ ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے متعلق ہے اگر اس جنس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو، تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔ ضرورت اور اضطرار کا باب اس سے الگ ہے۔

والسلام (فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۲۸۶ تا ۲۸۹)

ایک اور بیٹ بڑے لاندہب مولوی محبت الدین راشدی سندھی نے لکھا ہے ”بعض حضرات اس حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں جس میں یہ وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ کے رسول اللہ ﷺ نے ایک کپڑے میں نماز پڑھی اور اس میں ٹوپی وغیرہ بھی داخل ہے یعنی بغیر ستر ڈھانپے نماز پڑھی۔

اولاً: یہ اس وقت کی بات ہے جب کپڑوں کی تنگی تھی اور اتنی فروانی نہ ہوتی تھی جیسا کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک کپڑے میں نماز پڑھنے پر اعتراض کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ مبارک میں ہم میں سے ہر ایک کے پاس دو تین کپڑے نہ تھے۔ اسی طرح صحیح حدیث میں ہے کہ نبی ﷺ سے کسی نے دریافت کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ کیا تم میں سے ہر ایک کے پاس دو کپڑے ہیں؟

اس سے جو بات نکھر کر سامنے آجاتی ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں۔

ثانیاً: میری سمجھ میں یہ بات نہیں آئی کہ ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کے جواز کے ثبوت سے اس کا نزہ یہ حضرات صرف ٹوپی پر ہی کیوں گرانے پر مصر ہیں۔ اگر ننگے سر نماز پڑھنے کے مسنون ہونے کا مدار آپ حضرات ایک کپڑے میں نماز پڑھنے والی حدیث پر ہی رکھتے ہیں تو بسم اللہ آپ گھر سے ہی کریں اور اس طرح نماز بھی پڑھ لیں۔ یہ اچھی ستم ظریفی ہے کہ گھر سے تو قمیص، شلوار، کوٹ وغیرہ پہن کر آتے ہیں اور مسجد میں داخل ہونے کے بعد صرف پگڑی یا ٹوپی اتار کر

نماز پڑھنے شروع کر دی۔ کیا آپ حضرات کے نزدیک اس کا معنی و مطلب یہ ہے کہ اور تو سب کپڑے پہنے ہونے چاہئیں صرف ٹوپی وغیرہ کو اتار دیا جائے لیکن یہ مطلب سراسر غلط ہے۔ شاید کچھ لوگ کہنے لگیں کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا حکم ہے کہ مسجد میں زینت پکڑو یعنی لباس پہنو اور جب آج کپڑوں کی فراوانی ہے تو ہم یہ سارے لباس زیب تن کرتے ہیں لیکن سر کو ننگا رکھتے ہیں۔ لوگوں کی خدمت میں بادب عرض ہے کہ اگر دوسرے کپڑے زینت میں داخل ہیں تو ٹوپی وغیرہ کو آپ کس دلیل سے اس زمرہ میں سے نکال باہر کر رہے ہیں۔ اوپر صفحات میں ہم ثابت کر آئے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ کا اکثر و بیشتر معمول سر کو ڈھانپنا تھا لہذا میں ٹوپی وغیرہ سے سر ڈھانپنے کے زینت ہونے پر اور کیا مضبوط ثبوت پیش کر سکتا ہوں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے رسول ﷺ کا پسندیدہ معمول اعلیٰ درجہ کی زینت بھی ہے اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ بھی۔

بہر حال ان وجوہات کی بناء پر مجھے تو نماز کی حالت میں اور عام حالت میں سر ڈھانپنا بہر حال میں بہتر و اولیٰ اور مستحب و مندوب نظر آتا ہے۔ اگر کسی اہل علم نے اس پر تعاقب فرمایا کہ میری اس کاوش کو غیر صحیح ثابت کر دیا اور بات سمجھ میں آگئی تو انشاء اللہ تعالیٰ رجوع بھی کر لوں گا۔“ اس سے معلوم ہوا کہ ہمارا سوال ابھی تک لا جواب ہے۔

سوال نمبر (۱۲)

ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث پیش کریں جس میں نماز میں دو، دو فٹ کھلے پاؤں کر کے کھڑے ہونے کا حکم ہے؟

جواب: یہ محض مبالغہ ہے۔ ہم نے کبھی بھی ایسا نہیں کہا اور بیان کیا۔ کوئی شخص بے خبری میں ایسا کرتا ہے تو درست نہیں کرتا۔۔۔۔۔ البتہ ہم تو اپنے مقتدیوں کو یوں کہتے ہیں کہ دو قدموں کے درمیان اس قدر فاصلہ رکھو کہ ساتھ والے نمازی سے کندھا بھی مل جائے کیونکہ صحابہ کرام رسول

ﷺ کے پیچھے یوں ہی نماز کے لئے صف بندی کرتے اور کھڑے ہوتے تھے۔

الحمد للہ ہمارے نمازی اس طرح یعنی حدیث کے مطابق کھڑے ہوتے ہیں، مقلدین کی طرح نہیں کہ جماعت میں کھڑے ہو کر بھی اس طرح دور دور رہتے ہیں جیسے ایک دوسرے کے دشمن مجبور اکھڑے ہوں۔

باقی رہا اکیلا نمازی تو اس کے لئے شرعا کوئی پابندی نہیں کہ وہ دو قدموں کے مابین کتنا فاصلہ رکھے۔ اگر آپ کے پاس کوئی مرفوع، صحیح، صریح روایت ہو تو پیش کریں؟
اقول: الحمد للہ رب العالمین! یہاں پر بھی لازمہ ب غیر مقلد نے شکست تسلیم کر لی اور واضح طور پر تسلیم کر لیا کہ ہم نے وہابیوں کو اس کا حکم نہیں کیا بلکہ وہ جاہل خود ہی اس پر عمل کر کے اپنی عاقبت خراب کر رہے ہیں۔

جہاں تک مبالغہ کا تعلق ہے تو ہم عرض کریں گے کہ آپ لوگ تجربہ کر کے دیکھ لیں، بعض نہیں بلکہ اکثر وہابی اتنے ہی چوڑے پاؤں کر کے کھڑے ہوتے ہیں جتنے ہم نے سوال میں بیان کیا ہے۔

اللہ کے فضل و کرم سے ہمارے سارے سوالات ابھی تک جواب طلب ہیں اور ہمارا اب بھی یہ دعویٰ ہے کہ کوئی لازمہ ب غیر مقلد وہابی ان کے جوابات صحیح، صریح، مرفوع حدیث سے پیش نہیں کر سکا اور نہ ہی کبھی کر سکے گا۔

اب آخر میں ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ مجیب غیر مقلد نے جو سوالات اہل سنت احناف پر وارد کئے ہیں صرف ہمارے اصول سے ناواقفیت کی وجہ سے کئے ہیں۔

پہلے وہ کتب اصول فقہ کو پڑھیں اور احناف کے اصول دیکھ کر سوال کرے ہم ان شاء اللہ اس کی تشفی فرما دیں گے۔

روئداد مناظرہ وضع الیدین

مورخہ 28/12/2010

صاحبزادہ محمد قاسم مجددی

(نوٹ)

دین اسلام میں چار مذاہب اسلاف و اخلاف میں مشہور و معروف ہیں خفی، مالکی، شافعی، حنبلی۔ چونکہ موجودہ دور کے غیر مقلدین ان میں سے کسی مذہب کے ساتھ نہ صرف یہ کہ تعلق نہیں رکھتے بلکہ اس تعلق کو بدعت و شرک کہتے ہیں اس لئے اہل عرب ان کو ”لامذہب“ کہتے ہیں، لہذا میں نے بھی ان کو اسی نام سے لکھا ہے۔
خاکپائے علمائے اہل سنت و جماعت:

محمد عباس رضوی
واہنڈو، تحصیل کاموکی، ضلع گوجرانوالہ۔

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم .

اللہ رب العالمین جل جلالہ کالاکھ لاکھ شکر ہے کہ اُس نے حسب سابق حق کو فتح و نصرت عطا فرمائی ہو ایوں کہ ایک ساتھی محمد زاہد صاحب کو حافظ آباد کے وہابیوں نے کسی طرح چالاکیوں، فریب کاریوں اور کذب بیانیوں سے اپنے گمراہی و ضلالت کے جال میں پھنسا لیا، تقریباً دو (۲) سال کا عرصہ ان پر خوب محنت کی، اور انہیں پوری طرح جکڑ کر وہابیت کی بھینٹ چڑھا دیا۔

لیکن اللہ تعالیٰ جسے ہدایت عطا فرمانا چاہے اُسے کوئی گمراہ نہیں کر سکتا، زاہد صاحب کے لئے جب راہ ہدایت ہموار ہوئی تو وہ حافظ آباد شہر کے فاضل نوجوان علامہ قاری محمد اجمل چشتی صاحب کے توسط سے فاضل نوجوان مناظر اہل سنت حضرت مولانا قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی صاحب کے پاس آئے، قاری صاحب نے جب انہیں حقائق سے آگاہ کیا تو وہ حیرت کے باعث ان کا منہ تنکے لگے اور انہیں وہابیت سے نفرت و وحشت محسوس ہونے لگی۔

مگر جب وہ واپس حافظ آباد گئے تو ثناء اللہ وہابی، نجدیوں کے خطیب (حافظ آبادی) نے انہیں وہابیت پر قائم رکھنے کے لئے پورا زور صرف کیا لیکن ہدایت زاہد صاحب کا مقدر بن چکی تھی۔

جب وہابیوں کو خطرہ لاحق ہوا تو وہ بھاگے اپنے کسی نام نہاد مولوی، مناظر، محقق کی طرف تاکہ وہ حقائق و واقعات کا چہرہ بگاڑے اور وہابیت کا دفاع کرے اور ان کی ناک کٹنے سے محفوظ رہ جائے۔

بالآخر 27 دسمبر 2010ء بروز سوموار قاری محمد اجمل چشتی (اہل سنت)، ثناء اللہ (وہابی) چند افراد کی معیت میں زاہد صاحب کو لے کر قاری صاحب کے پاس جامع مسجد نور محلہ سید پاک، دھلے گوجرانوالہ پہنچ گئے۔ بحث و تمحیص کا سلسلہ چلتا رہا اور جوں جوں بات آگے بڑھتی چلی گئی دلائل و حوالہ جات دیکھ کر توں توں زاہد صاحب کو یقین ہوتا گیا کہ اہل سنت برحق ہیں جبکہ وہابی

نجدی، غیر مقلد و لاندہب انگریز کی پیداوار جھوٹے، کذاب، مکار اور دھوکہ باز ہیں۔

کیونکہ وہابیوں نے دھوکہ بازی سے خوب کام چلاتے ہوئے زاہد صاحب کے دل میں بٹھا دیا تھا کہ مئی مشرک ہیں، نبیوں اور ولیوں کو خدا کے ساتھ ملاتے ہیں، یہ بدعتی ہیں وغیرہ وغیرہ۔

درحقیقت یہ وہابیوں کی چالیں ہیں لوگوں کو ورغلائے کے لئے اور یہ ایسے ہی گھناؤنے انداز بناتے ہیں لیکن نام قرآن و حدیث کا لے کر ناواقف لوگوں کے سامنے غلط تراجم و مفاہیم کے ساتھ آیات و احادیث پیش کر کے ان کے ایمانوں سے کھیلنے ہیں۔ عوام الناس سادہ لوح ہونے کی وجہ سے ان کے دواؤں، فریب کو نہیں سمجھتے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ان کا شکار ہو جاتے ہیں لیکن اللہ عز و جل جس کو چاہے ہدایت عطا فرمانا اور اس کے لئے اسباب پیدا فرما دیتا ہے۔

زاہد صاحب کو گوجرانوالہ اور حافظ آباد کے وہابیوں نے ہر طرح واپس کھینچنے کی کوشش کی، لیکن آنکھ سے دیکھ کر کوئی بھی زہر نہیں کھاتا، زاہد صاحب نے ان کو کہا کہ اگر تم لوگ سچے ہو تو قاری صاحب سے بات کرو اور جو دلائل وہ پیش کر رہے ہیں ان کے جواب دو! لیکن مولوی ثناء اللہ وغیرہ ہر بات پر جب لا جواب ہو جاتے تو کہتے کہ یہاں پر ہماری کتابیں نہیں ہیں، قاری صاحب کہتے کہ کتاب کا نام لو میں دیتا ہوں لیکن وہ صرف یہی کہتے رہے کہ ہماری کتابیں یہاں نہیں جن پر ہم نے نشان لگائے ہوئے ہیں۔ پھر وہابیوں کے مولوی ثناء اللہ نے پلٹا کھایا اور کہنے لگا کہ ہم سے مناظرہ کر لو فلاں، فلاں موضوع پر جس کے جواب میں قاری صاحب نے کہا کہ ثناء اللہ ابھی تو تمہارا لکھا ہوا پہلا دعویٰ بھی ہمارے پاس موجود ہے جو 2005ء میں تم نے لکھ کر دیا اور پانچ سال ہو گئے ہیں تم اس پر بھی بات کرنے کے لئے نہیں آئے۔ اب نیا دعویٰ لکھ کر دوبارہ کتنے سال غائب رہو گے اور اس کے ہاتھوں کا لکھا ہوا سینہ پر ہاتھ باندھنے کے بارے میں دعویٰ قاری اجمل صاحب سے لے کر اسے دکھا دیا۔ جس پر وہ آئیں بائیں شائیں کرنے لگا اور کہنے

لگا کہ ہمارے پاس قرآن و احادیث کا اس بارے میں ایک ذخیرہ موجود ہے ہم صبح ہی اس پر مناظرہ کریں گے۔ جس پر قاری صاحب نے کہا کہ تم لوگ صبح کی بات کرتے ہو یہ قیامت تک تم سے ثابت نہیں ہو سکے گا جس پر وہ کہنے لگے کہ ہم تو ثابت کریں گے لیکن آپ اس بارے میں اپنا موقف بھی ثابت کریں جس پر یہ طے ہوا کہ وہابی پہلے اپنا دعویٰ ثابت کریں گے اگر ثابت ہو جائے تو اہل سنت لکھ کر دیں گے کہ وہابیوں نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا ہے اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو اہل سنت اپنا دعویٰ ثابت کریں گے جس پر وہابیوں کو بھی لکھ کر دینا ہوگا کہ اہل سنت نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا ہے اور ثناء اللہ وہابی کی بے سرو پا گفتگو کے نتیجہ میں یہ بھی لکھا گیا کہ جو مناظرہ ثابت نہ کر سکا اُس کی ناک کاٹ دی جائے گی۔

پس صبح کی نماز پڑھنے کے لئے حافظ آباد سے آئے ہوئے وہابی گوجرانوالہ کے علاقہ گلہ حید والا سید پاک بازار صدیق اکبر ٹاؤن دھلے میں واقع وہابیوں کی مسجد توحید میں چلے گئے اور اپنے ہمنواؤں کے پاس جا کر آہ و فریاد کی اور پھر انہیں ساتھ ملا کر مناظرہ تلاش کیا اور محمد ایوب بٹ صاحب کے ذریعہ قاری صاحب کو تقریباً 10:30 یا 11:00 بجے کے قریب فون پر مناظرہ کرنے کی اطلاع بھجوائی، قاری صاحب نے بھی موقع ضائع نہ کیا اور ان کا یہ چیلنج بھی قبول کر لیا 28 دسمبر بروز منگل تقریباً ایک بجے دوپہر مناظرہ شروع ہو گیا۔

وہابیوں نے عمر صدیق نامی شخص کو اپنا مناظرہ بنایا جبکہ اہل سنت کی جانب سے حضرت مولانا قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی صاحب ہی مناظرہ تھے جبکہ مناظر اسلام، ترجمان اہل سنت حضرت علامہ مولانا پیر ابو الحقائق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی صاحب دامت برکاتہم العالیہ بھی تشریف فرما تھے۔ دونوں طرف سے دعوے پہلے ہی لکھے جا چکے تھے اور بحث کا دائرہ بھی مقرر کیا جا چکا تھا۔

وہابیوں نے اپنا دعویٰ لکھا تھا کہ رسول اللہ ﷺ (نماز میں) بابا یاں ہاتھ نیچے دایاں ہاتھ اوپر سینے پر

باندھتے تھے ہم اپنا دعویٰ قرآن اور صحیح، مرفوع، صریح احادیث سے ثابت کریں گے۔

جبکہ اہل سنت کی طرف سے قاری صاحب نے لکھا تھا کہ: ”احناف (نماز میں) ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے ہیں جس پر ان کے پاس صحیح و حسن احادیث دلیل ہیں، ہم اپنے اس دعویٰ کو ثابت کریں گے، ان شاء اللہ۔

اور یہ بھی لکھا گیا تھا کہ اگر وہابی سینہ پر ہاتھ باندھنا ثابت نہ کر سکے تو اہل سنت تحت السرة (زیر ناف) ثابت کریں گے۔۔۔ اصل عبارت وہابیوں کے مناظر عمر صدیق نے بھی پڑھ کر سنائی جو ویڈیو میں موجود ہے۔

اب ظاہر ہے کہ پہلے سے لکھی ہوئی تحریر کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مناظرہ کے دوران دونوں فریق اس بات کے پابند ہوں گے جو لکھ دی گئی ہے یعنی اس میں دونوں مناظروں کی گفتگو کا ایک دائرہ مقرر ہو جاتا ہے اور اگر کوئی اس کی مخالفت کرے تو اس کی شکست تسلیم کی جاتی ہے اس بات کو وہابی حضرات نے بھی کئی مناظروں میں تسلیم کیا ہے۔ لیکن ہوا کیا؟

پہلے تو وہابی مناظر نے ناک کاٹنے والی بات کو ختم کروانے کی کوشش کی تاکہ میری ناک قلم ہونے سے بچ جائے پھر ادھر ادھر کی مارنے لگا کہ دعویٰ دونوں طرف سے ہیں اور اصول یہ ہے وہ ہے لہذا آپ بھی اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے ساتھ ہی دلائل دیں گے۔ جس پر اس کو بار بار کہا گیا کہ یہ بات پہلے ہی سے طے شدہ ہے کہ پہلے وہابیوں نے اپنا دعویٰ ثابت کرنا ہے اگر وہ نہ کر سکے تو پھر اس کے بعد اہل سنت اپنا موقف ثابت کریں گے۔

بالآخر آغاز ہوا تو وہابی مناظر اول تا آخر تقریباً اپنی دو گھنٹے کی گفتگو میں اپنے دعویٰ کے مطابق ایک بھی دلیل نہ پڑھ سکا، پڑھنا تو کجا وہ حدیث کی کسی کتاب کو کھول بھی نہ سکا (جس پر ویڈیو گواہ ہے) مکمل گفتگو میں موضوع سے فرار، شرائط کا عملی انکار اور دلائل دینے سے اُسے آتی

تھی عار، کیونکہ وہ ذہنی طور پر تھا بیمار، اور درحقیقت لاچار۔

ادھر ادھر کی باتیں، بے جا طعن و تشنیع، افتراء و بہتان اور الزام و استہزاء کے علاوہ کچھ بھی نہ کر سکا بلکہ خود اپنی زبان سے کہہ دیا کہ میں دلائل کسی دوسرے مناظرے میں دوں گا، آج نہیں۔

بار بار قاری صاحب کو کہتا کہ آپ دلائل دیں انہوں نے ہر بار اس کو ان کا دعویٰ دکھایا اور بتایا کہ تمہارا مجھے کہنا کہ دلائل دو، دلائل دو غلط وادبیلہ ہے۔ اگر تم ثابت نہیں کر سکتے تو لکھ دو یا بیان کر دو کہ میں ثابت نہیں کر سکتا آپ ثابت کریں تو میں دلائل پڑھتا اور ثابت کرتا ہوں یہی لکھا ہوا ہے اور ہم اسی کے پابند ہیں، لیکن وہابی مناظر یہی کہتا رہا کہ آج میری پہلی اور آخری حتمی دلیل یہی ہے کہ تمہاری عورتوں نے ہمارے مسلک پر عمل کر رکھا ہے وہ سینہ پر ہاتھ باندھتی ہیں اور شرح صحیح مسلم میں لکھا ہوا ہے کہ فقہاء احناف نے دونوں طرح کی روایات پر عمل کیا ہے کہ سینہ والی روایت پر عورتیں عمل کریں اور ناف والی پر مرد۔

قاری صاحب نے کہا کہ دعویٰ میں شرح صحیح مسلم یا کسی اور کتاب کو دلیل کے طور پر پیش کرنا نہیں لکھا ہوا بلکہ تمہارا دعویٰ ہے قرآن اور صحیح، صریح اور مرفوع حدیث۔ اپنے دعویٰ کے مطابق دلیل پیش کرو! جب وہابی شاطر اپنی اسی بات پر اڑا رہا تو مناظر اہل سنت نے کہا کہ چلو اسی کتاب سے ہی سینہ پر ہاتھ باندھنے والی کوئی صحیح حدیث دکھاؤ حالانکہ اس میں بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے والی تمام روایات کو سنداً ضعیف لکھا ہوا ہے۔ مگر وہ بے چارہ کیا پڑھتا اور کہاں سے پڑھتا اسے پتہ تھا کہ آج دانے ختم ہو چکے ہیں اور انہوں نے اندرون خانہ کیا چھپا رکھا ہے مگر قدرت نے اس کی زبان سے ہی نکلوادیا کہ اگر میں روایت پڑھوں گا تو آپ اس پر اعتراض کریں گے کہ اس میں فلاں راوی ہے سماک بن حرب ہے اس پر یہ اعتراض ہے وہ اعتراض ہے گویا کہ اس کو دن میں تارے نظر آرہے تھے۔

پھر کہنے لگا کہ تم پڑھو عورتوں کے سینہ پر ہاتھ باندھنے والی روایت، اگر پڑھو گے تو تین ہزار انعام۔ قاری صاحب نے کہا کہ نہ تو یہ موضوع ہے اور نہ ہی آج اس موضوع پر بحث ہے جب یہ موضوع ہوگا اور اس پر بحث ہوگی تو اس پر بھی میں تمہارا گھر پورا کر دوں گا جو موضوع لکھ کر دیا ہے پہلے اس پر بات کرو۔

عمر صدیق! تم تین ہزار کی بات کرتے ہو، اگر تم آج قرآن کی کوئی آیت یا ایک صحیح، صریح، مرفوع حدیث اپنے دعویٰ کے مطابق پڑھ دو تو میں تمہیں ایک لاکھ انعام دیتا ہوں۔ لیکن وہابی مناظر عمر صدیق آخر تک اپنے موضوع کی طرف نہ آیا اور جو دعویٰ لکھا تھا اس کو ثابت نہ کر سکا۔ صرف شرح صحیح مسلم کا حوالہ دیتا اور کہتا کہ فریق مخالف کے گھر کا حوالہ دینا رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے، جس کے جواب میں مناظر اہل سنت نے بھی اس کے گھر سے دو حوالے دے کر جوابی کاروائی کر دی اور کہا کہ یہ دیکھو! تمہاری شیخ الکل فی الکل نذیر حسین دہلوی نے دونوں لکھ دیا ہے کہ: اور زیر ناف ہاتھ باندھنا ایسا ہوا کہ خیر یوں بھی جائز ہے، اور چنداں جائے اعتراض نہیں، اس لئے کہ کچھ سند اس کی بھی ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ۴۲۵/۱ مکتبہ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ)

اور یہ تمہارے شیخ الحدیث محمد اسماعیل سلفی نے لکھا ہے کہ: ”ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا (احناف) جہاں تک میرا ناقص مطالعہ ہے نماز تینوں طرح ہو جاتی ہے۔۔۔ احناف کے اس عمل کو کسی نے خود ساختہ کہا ہو میرے علم میں نہیں (تحریک آزادی فکر ۱۶۱ مکتبہ نذیریہ قصور)

وہابی مناظر نے ان کا حلیہ بگاڑنے کی بڑی کوشش کی لیکن سنی مناظر نے کہا کہ انہوں نے واضح لکھا ہے کہ ”چنداں جائے اعتراض نہیں اس لئے کہ کچھ سند اس کی بھی ہے“ اور عمر صدیق صاحب! آپ نے شرح صحیح مسلم کی جو بات کی ہے وہاں صاف لکھا ہے: ”خلاصہ یہ ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے والی تمام احادیث سنداً ضعیف ہیں (شرح صحیح مسلم ۱۱۲۲)۔“

باقی رہا عورتوں کے سینہ پر ہاتھ باندھنا تو وہ الگ بات ہے جس کا موضوع سے کوئی تعلق نہیں ہے اور اس پر دوسرے دلائل موجود ہیں جن کی بناء پر فقہاء نے یہ قول کیا ہے۔ یہ وہابیوں والی روایات نہیں ہیں لیکن وہابیو! یہ بھی یاد رکھو کہ آج ہمارے درمیان جو دلیل طے ہوئی ہے وہ فقہاء کا قول نہیں بلکہ تمہارا دعویٰ قرآن اور صحیح، صریح، مرفوع حدیث کا ہے۔ پیش کرو مگر تم قیامت تک اسے پیش نہیں کر سکتے۔

وہابی مناظر قاری صاحب کے بار بار مطالبہ کے باوجود اصل بات پر نہیں آ رہا تھا، سامعین بھی پریشان تھے اور زاہد صاحب جن کو وہابیت پر قائم رکھنے کے لئے وہابی یہ مناظرہ کر رہے تھے وہ بھی حیران تھے کہ ایک طرف تو مجھے کہنا کہ ہمارے پاس بہت ساری صحیح حدیثیں موجود ہیں اب جب سامنا ہوا ہے تو دلیل کے طور پر ایک بھی حدیث نہیں آ رہی۔

منتظمین بھی سمجھ گئے تھے کہ وہابی مناظر صرف وقت ضائع کرنا چاہتا ہے اس لئے انہوں نے مناظرہ ختم کروادیا۔

مگر اس وقت اہل سنت و جماعت کے چہروں پر نور اور روشنی کی برسات ہو رہی تھی چہرے متمما رہے تھے جب محمد زاہد صاحب نے اشکبار آنکھوں سے یہ اعلان کیا کہ مجھ پر حق واضح ہو گیا ہے میں آج اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتا ہوں کہ اس نے مجھے ہدایت نصیب فرمادی اور حق و باطل کو میرے لئے واضح فرمادیا ہے۔

احباب نے انہیں مبارکباد دی اور مرحبا کہا اور حضرت مناظر اسلام قبلہ ساقی صاحب نے ان کی استقامت اور جملہ اہل سنت کی حفاظت اور بڑھ چڑھ کر اہل سنت کی تبلیغ و نشر و اشاعت کی دعا مانگی حق واضح ہو گیا اور باطل سرنگوں۔

مناظرہ کے اختتام پر محمد زاہد صاحب کا بیان بھی ریکارڈ کیا گیا تھا جو ریکارڈنگ کرنے والوں کی

غفلت کی وجہ سے ضائع ہو گیا لیکن بعد میں حافظ آباد میں جشن فتح کے سلسلے میں کئے گئے درس قرآن کے جلسہ میں جو محمد زاہد صاحب اور وہابی ثناء اللہ کے علاقہ میں ہی کروایا گیا تھا۔ زاہد صاحب کو مناظر اہل سنت قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی صاحب نے عمامہ عنایت فرمایا اور ان کے لئے ثابت قدمی کی دعا فرمائی، مناظرہ کی ویڈیو ڈیز ریکارڈنگ الفاروق سی ڈی سنٹر شاہ پور کھیالی گوجرانوالہ سے دستیاب ہیں۔

صاحبزادہ محمد قاسم مجددی

فراہین قرآن کریم ارشادات نبی کریم ﷺ
اقوال بزرگان دین پر مشتمل ناقابل تردید دلائل کا بہترین مجموعہ

براہین صادق

علامہ خطباء اور عاشقانِ رسول کے لئے ایمان اور توحید
طبی و تحقیقی مسائل کا قیمتی مجموعہ

از افادات مبارکہ:

پاسبانِ مسلک رضا خلیفہ مجاز مفتی اہم عالم اسلام نائب محدثِ اعظم پاکستان

عالمِ باعمل حضرت ابو داؤد محمد صادق قادری
علامہ الحان جیسر مفتی
امیر جماعت رضائے مصطفیٰ پاکستان گوجرانوالہ۔

صفحات: ۵۹۲ ہدیہ ۳۰ روپے

دین سے غافل اور بے عمل لوگوں کے لئے پیغامِ صادق

دعوتِ عمل

مُسمیٰ بہ

اسلامی معلومات کا خزانہ روزمرہ کے مسائل پر مشتمل
انسانی زندگی میں محمدی انقلاب برپا کرنے والی بہترین کتاب

از افادات مبارکہ:

پاسبانِ مسلک رضا خلیفہ مجاز مفتی اہم عالم اسلام نائب محدثِ اعظم پاکستان

عالمِ باعمل حضرت ابو داؤد محمد صادق قادری
علامہ الحان جیسر مفتی
امیر جماعت رضائے مصطفیٰ پاکستان گوجرانوالہ۔

صفحات: ۲۳۲ ہدیہ ۱۵۰ روپے



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ اَبَا بَشَرٍ مَوْلَا اللّٰهِ



کاشفہ غلط فہمیں و جہانِ حقیقہ کی باتیں

توحید، نورانیت، مصطفیٰ ﷺ، مثل بشر، میلاد مصطفیٰ ﷺ، علم غیب، حاضرون، طر، اختیارات، مصطفیٰ ﷺ، حیات النبی ﷺ، شفاعت، مصطفیٰ ﷺ، ندائے یا رسول اللہ ﷺ، درود و سلام، نماز کے ضروری مسائل، بعد نماز بلند آواز سے ذکر کرنا، فاتحہ خلف الامام، رفع یدین کی ممانعت، بیس رکعت تراویح، ایصال ثواب، گیارہویں ختم کا ثبوت، غیر اللہ سے مدد مانگنا، شرک کیا ہے؟ بدعت کیا ہے؟ عقائد و مسائل بہترین کتاب

عقائد اہل سنت قرآن و حدیث کی روشنی میں

پاسان مسلک رضا
فیض یافتہ امیر ملت و قیام عظیم مولوی تاج محمد صاحب دہلی
غالب قوم
علامہ پیر مفتی
ابوداؤد
محمد صادق
صاحب
قاوی
رضوی
بہارِ رضائے مصطفیٰ رحمان

ملنے کا پتہ
ادارہ رضائے مصطفیٰ
چوک دارالسلام، ویرانوالہ
055 4217986
0333-8159523

ابوالحسن محمد حبیب الرحمان
نیز کی قاوی
رضوی

صفحہ 64 ہدیہ 30 روپے

فرمان قرآن کریم اور عبادات احادیث مختصر اور اقوال بزرگان دین
چشمہ شریعت نامہ قابل ترویج دلائل کا مجموعہ

برائین صادق

از: افادات
پاسان مسکب رضا
فیض یافتہ امیر ملت و قلم نگار علامہ صاحب مسلم پاکستان
فاضل قسم
علامہ سید رفعت
ابوداؤد
صاحب
محمد صادق
قادی
ضوی
ترتیب و تدوین
امیر امت رضا صاحب مسکب پاکستان

صفحہ: 596

ہدیہ: 400 روپے

الحاج محمد حفیظ نیازی

اختیارِ اہلِ صفی علیہ السلام اور عظمت و شانِ صفی علیہ السلام کے
موضوع پر ایمان افروز روح پرور کتاب

اللہم ینزلنا من السماء

اعلیٰ حضرت
محبِ توحیدین و ملتِ ائمانہ
محمد احمد رضا صاحب بیوی
ترتیب و تدوین
امیر امت رضا صاحب مسکب پاکستان

نیا تخریج شدہ ایڈیشن

خواہ بصورتِ جلد میں صفحات ۵۶۰ ہدیہ ۴۰۰ روپے

دین سے غافل اور بے عمل لوگوں کے لئے پیغمبرِ صادق

صفحہ: 232
ہدیہ: 180
روپے

دعوتِ عمل

از:

پاسانِ اہلِ علم و فضل
علامہ الحاج محمد حفیظ نیازی
ابوداؤد
صاحب
محمد صادق
قادی
ضوی

اسلامی معلومات کا خزانہ روزمرہ کے مسائل پر مشتمل
انسانی زندگی میں محمدی انقلاب برپا کرنے والی بہترین کتاب

جشن میلادِ ناجائز کیوں! جلوسِ اہلِ بیت و
جشنِ دیوبند کا جواز کیوں
صفحہ: 64 ہدیہ: 40 روپے

میلادِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کیوں مناتے ہیں

ہدیہ: 40 روپے

صفحہ: 64

عقائدِ اہل سنت قرآن و حدیث کی روشنی میں
صفحہ: 64 ہدیہ: 40 روپے

Hassanniazi
2000@yahoo
.Com



اِذَا رَوْضًا عَمَّ مَصْطَفَا
چوکِ دارِ السَّلاَمِ کَوْجَرُ الْوَالِدِ
055 4217986